**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

 Στην Αθήνα, σήμερα, 2 Σεπτεμβρίου 2021, ημέρα Πέμπτη και ώρα 16.10΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κυρίου Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Ενίσχυση διαφάνειας και λογοδοσίας σε θεσμικούς φορείς της Πολιτείας, αποκατάσταση της ακεραιότητας του Ενιαίου Συστήματος Κινητικότητας και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Εσωτερικών» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Εσωτερικών, κ. Μαυρουδής (Μάκης) Βορίδης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

 Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Σενετάκης Μάξιμος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος) Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Συντυχάκης Εμμανουήλ, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινά η συνεδρίαση της Διαρκούς ΕπιτροπήςΔημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, με θέμα ημερήσιας διάταξης, τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Ενίσχυση διαφάνειας και λογοδοσίας σε θεσμικούς φορείς της Πολιτείας, αποκατάσταση της ακεραιότητας του Ενιαίου Συστήματος Κινητικότητας και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Εσωτερικών». Είναι η 3η συνεδρίαση, κατά την οποία θα έχουμε την κατ’ άρθρο επεξεργασία του σχεδίου νόμου.

Πριν καλέσω στο Βήμα τους Εισηγητές και Ειδικούς Αγορητές των κομμάτων για τις επί των άρθρων παρατηρήσεις τους, να προχωρήσουμε στην επί της αρχής ψήφιση του νομοσχεδίου.

Το λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Κωνσταντίνος Κυρανάκης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΥΡΑΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ναι.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Κωνσταντίνος Ζαχαριάδης.

 **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΑΧΑΡΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Όχι.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, η κυρία Ευαγγελία Λιακούλη.

 **ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Επιφυλασσόμαστε, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, κ. Ιωάννης Δελής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ):** Όχι, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, κ. Κωνσταντίνος Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Επιφύλαξη.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, κυρία Αγγελική Αδαμοπούλου.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Όχι, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, στο σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Τον λόγο έχει ο κ. Κυρανάκης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΥΡΑΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Μάλιστα, θα ήθελα να ξεκινήσω μια παρατήρηση εκτός θέματος, επί της διαδικασίας. Διότι παρατηρώ, και είμαι σίγουρος ότι το παρατηρούν οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές των κομμάτων αντιπολίτευσης που αγορεύουν πιο συχνά στις Επιτροπές, ότι τον ίδιο χρόνο που έχουμε στις ομιλίες μας επί της αρχής και επί των άρθρων σε ένα νομοσχέδιο 250 σελίδων, τον ίδιο χρόνο έχουμε και στις 25 σελίδες. Νομίζω, ότι αυτό είναι προβληματικό, κύριε Πρόεδρε -όχι ότι έχετε την ευθύνη εσείς -αλλά θα μπορούσαμε όλοι μαζί από κοινού, μιας και είναι ένα μη κομματικό θέμα, να βρούμε έναν τρόπο πιο ορθολογικό και αντίστοιχο με αυτό που ενδιαφέρει τους πολίτες όπως γίνεται για παράδειγμα στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, αλλά ας μην καταχραστώ άλλο το χρόνο της Επιτροπής.

Να μπω κατευθείαν στο θέμα, απαντώντας στις χθεσινές επικρίσεις της Αντιπολίτευσης σε μια σειρά από θέματα. Μιας και ο πρωταρχικός στόχος του νομοσχεδίου όπως και άλλων νομοσχεδίων της Κυβέρνησης, είναι η ενίσχυση της διαφάνειας στη χώρα καλό είναι να θυμίσουμε στους συναδέλφους από το ΣΥΡΙΖΑ, σε ποια θέση παρέλαβαν τη χώρα το 2015. Το2015 στον ίδιο δείκτη διαφάνειας στον οποίο ανέφερε ο Υπουργός εχθές, η Ελλάδα ήταν στη θέση 58, το 2017 κύλισε στην θέση 59, το 2018 επί κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ πήγε στη θέση 67. Γιατί κύριοι του ΣΥΡΙΖΑ, πέσαμε σχεδόν δέκα θέσεις στο διεθνή δείκτη διαφάνειας επί ημερών σας; Εσείς πως το εξηγείτε; Έρχεστε και κάνετε επικρίσεις σε μία σειρά από νομοσχέδια που ενισχύουν τη διαφάνεια στη χώρα, γιατί νομίζω όλοι συμφωνήσαμε χτες, ότι αυτός ο χώρος πρέπει να ρυθμιστεί. Ο χώρος του λόμπι πρέπει να μπει σε ένα νομικό πλαίσιο και δεν μπορεί να συνεχίσει να λειτουργεί όπως θέλει εκτός πλαισίου.

 Τώρα, έρχεται ο ΣΥΡΙΖΑ και το καταψηφίζει επί της αρχής. Φαντάζομαι δεν θα αλλάξει γνώμη μέχρι την Ολομέλεια, διότι είναι γνωστή η εμμονή του παρότι ζητά συναίνεση προφορικά. Όταν έρχεται η ώρα της συνεννόησης έχουμε δει τι κάνει. Για ποιο λόγο λοιπόν το 2018 επί ημερών κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ έπεσε η Ελλάδα 10 θέσεις; Είχε γίνει κάτι τότε στη χώρα, το οποίο επηρέασε αυτό το δείκτη; Είχε γίνει κάποιο σκάνδαλο, μήπως θυμάστε κάτι κύριε Ζαχαριάδη; Μιλήστε για αυτό στην τοποθέτησή σας και σε κάθε περίπτωση με το που αναλαμβάνει η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας με μία σειρά από νομοθετήματα, γιατί αυτοί οι δείκτες προφανώς δεν ανεβοκατεβαίνουν μετά από συζητήσεις, δεν ανεβοκατεβαίνουν μετά από γνώμες, ανεβαίνουν μετά από συγκεκριμένα μέτρα που παίρνει μια κυβέρνηση, που νομοθετεί αυτή η κυβέρνηση, υλοποιεί μία μεταρρύθμιση, αξιολογείται αυτή η μεταρρύθμιση και έτσι σιγά σιγά ανεβαίνουμε ξανά στο δείκτη διαφάνειας.

 Έχουμε δρόμο ακόμη μπροστά μας. Ας μη γελιόμαστε, δεν έχουμε κάνει όλη τη δουλειά που πρέπει. Δεν επιτρέπεται όμως χώρες όπως η Ουγγαρία του κυρίου Όρμπαν που τόσο πολύ έχετε κατηγορήσει στον ΣΥΡΙΖΑ, το 2018 να ήταν πάνω από την Ελλάδα. Δεν επιτρέπεται σε χώρες του πρώην ανατολικού μπλοκ, του πρώην κομμουνιστικού μπλοκ, που όλοι γνωρίζουμε τα επίπεδα διαφθοράς σε αυτές τις χώρες να είναι πάνω από την Ελλάδα. Νομίζω θα συμφωνήσουμε όλοι σε αυτό, ίσως πλην του κομμουνιστικού κόμματος.

 Εν πάση περιπτώσει, νομίζω ότι επί των άρθρων η βασική παρατήρηση που θα ήθελα να κάνω στη χθεσινή τοποθέτηση του αγαπητού κυρίου Ζαχαριάδη, είναι ότι η δραστηριότητα για την οποία μας κατηγορήσατε ότι δεν καταγράφεται, καταγράφεται. Μάλιστα το άρθρο 10, περιγράφει την καταγραφή της νομίζω με μεγάλη σαφήνεια. Κάθε χρόνο λοιπόν, το μήνα Ιανουάριο και σε πλαίσιο χρονικό ενός μήνα, θα πρέπει ο εκπρόσωπος συμφερόντων ή οι εκπρόσωποι συμφερόντων, σε ένα μητρώο το οποίο θα είναι διαθέσιμο και προσβάσιμο από όλους τους πολίτες, θα μπορούν επιτέλους να βλέπουν πώς λειτουργούν, με ποιόν συναντήθηκαν και για ποιο θέμα, αυτά τα οποία λέγατε χθες. Απλά κάνετε κριτική χωρίς να διαβάζετε τα άρθρα.

Αν έχετε κάποια επιπρόσθετη πρόταση για να γίνει καλύτερο αυτό το άρθρο, εδώ είμαστε να την ακούσουμε. Αλλά όχι να ενημερώνουμε τους Έλληνες πολίτες για πράγματα τα οποία δεν ισχύουν. Νομίζω ότι αυτό είναι τουλάχιστον λάθος.

 Χαίρομαι που ακούω από συναδέλφους της Αντιπολίτευσης ότι υπάρχει γενική συμφωνία στο κεφάλαιο β΄ για την διαχείριση και αξιοποίηση των δώρων προς κυβερνητικά στελέχη. Είναι κάτι το οποίο μας χαροποιεί και είναι κάτι το οποίο επιτέλους πρέπει να ρυθμιστεί. Το γεγονός ότι πλέον όλα αυτά τα δώρα θα ανήκουν στο ελληνικό δημόσιο και δεν θα έχουν προσωποπαγή χαρακτήρα, ενισχύει τη διαφάνεια στη χώρα μας και δημιουργεί ένα πολύ πιο ξεκάθαρο πλαίσιο, το οποίο ελπίζω να μην αλλάξουν επόμενες κυβερνήσεις τα επόμενα χρόνια.

Πάμε λοιπόν στην κινητικότητα για την οποία επίσης δεχτήκαμε πολύ κριτική ως Νέα Δημοκρατία. Δεν χαιρόμαστε που μία σειρά από εξαιρέσεις και παρεκκλίσεις και αστερίσκους, τις οποίες κατηγορούμε πάντα σ’ αυτή την αίθουσα. Πάντα λέμε μην κλείνουμε το μάτι σε κάποιους λίγους. Να βάζουμε κάποιους κανόνες που θα ισχύουν για όλους. Δεν χαιρόμαστε που έρχεται μια κυβέρνηση, με γενναίο τρόπο, και ανεξαρτήτως του ποιος νομοθέτησε αυτές τις παρεκκλίσεις, ανεξαρτήτως του ποιος έφερε αυτές τις εξαιρέσεις στη Βουλή και τις ψήφισε, ερχόμαστε και τις καταργούμε και ξεκινάμε από μια μηδενική βάση. Δεν χαιρόμαστε που μπαίνει μια τάξη σε δημοσίους υπαλλήλους, οι οποίοι μία είναι στην άλφα υπηρεσία, μία είναι στη βήτα υπηρεσία και τώρα θα έχουν έναν νόμιμο συντεταγμένο τρόπο να μπουν και να δουλέψουν στην υπηρεσία στην οποία είναι πραγματικά χρήσιμοι; Εκείνοι θα επιλέξουν αν θέλουν οργανικά να ανήκουν στην υπηρεσία που είναι σήμερα ή να επιστρέψουν στην αρχική τους θέση. Εκείνοι θα επιλέξουν, δεν τους αναγκάζει κανείς. Άρα λοιπόν ποια είναι η κριτική; Ότι κλείνουμε το μάτι σε αυτούς που αποσπάστηκαν επί ΣΥΡΙΖΑ; Σε αυτούς που κινήθηκαν επί των δικών σας ημερών; Για ποιο λόγο να το κάνουμε; Εμείς αυτό που θέλουμε από την αρχή της διακυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας είναι η νομοθετική τάξη να είναι πολύ πιο ξεκάθαρη, πολύ πιο απλή. Κωδικοποιήσαμε μια σειρά από νομοθετήματα και θα πρέπει κατά τη γνώμη μου να συνεχίσουμε.

Άρα, λοιπόν, το ότι έρχονται σχεδόν 250 παρεκκλίσεις από το σύστημα κινητικότητας και καταργούνται, είναι κάτι στο οποίο μπορούμε να συμφωνήσουμε. Δεν έχει κομματικό χρώμα. Δεν είναι δεξιό ή αριστερό. Είναι μία βάση στην οποία μπορούμε όλοι να συνεννοηθούμε καλύτερα.

Νομίζω ότι οι προτάσεις που ακούστηκαν από τους φορείς στη β΄ συνεδρίαση έχουν αρκετό ενδιαφέρον. Όμως με μεγάλη χαρά και προς διάψευση κάποιων φωνών, βλέπω ότι όλοι συμφωνούν στο ότι πρέπει επιτέλους να ρυθμιστεί συνολικά αυτός ο χώρος. Δεν μπορεί να συνεχίσει ένας εκπρόσωπος συμφερόντων να μη δηλώνει τη δραστηριότητά του πουθενά, να μην υπάρχει πουθενά καταγεγραμμένη η δράση του, οι συναντήσεις του και η πίεση την οποία ασκεί στην οργανωμένη πολιτεία. Άρα, λοιπόν, ναι, ακούμε με ενδιαφέρον αυτούς που θέλουν μία πιο τολμηρή προσέγγιση στο νομοθέτημα. Κατά τη γνώμη μας, η εφαρμογή αυτού του νομοθετήματος θα δείξει τι είναι ρεαλιστικό και τι όχι. Τι λειτουργεί και τι όχι. Αλλά τουλάχιστον για πρώτη φορά τώρα, με την Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, ερχόμαστε με διαφανή τρόπο και ρυθμίζουμε κάτι το οποίο δεν τολμούσε να αγγίξει κανείς πιο πριν. Κύριε Πρόεδρε ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Όσον αφορά την αρχική σας παρατήρηση για τους χρόνους, το Προεδρείο πάντοτε δείχνει ανοχή όπου χρειάζεται. Εγώ εμπειρία δεν έχω από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο. Δεν ξέρω οι Εισηγητές αν έχουν περισσότερους χρόνους, αλλά η ενημέρωση που έχω τουλάχιστον όσον αφορά τους ευρωβουλευτές για τις δυνατότητες παρεμβάσεων τους, αυτές δεν ξεπερνούν τα 2΄ με 3΄ σε αντίθεση με το δικό μας Κοινοβούλιο όπου κάθε βουλευτής έχει 7΄ στην διάθεσή του για να τοποθετηθεί.

Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντίνος Ζαχαριάδης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΑΧΑΡΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Αυτό που μου αρέσει σ’ αυτή την Επιτροπή και με τον κ. Βορίδη, που είναι αρμόδιος Υπουργός, αλλά και με τον κ. Κυρανάκη, που είναι Εισηγητής είναι ότι, επειδή εκπροσωπούμε διαφορετικούς κόσμους, μπορεί να γίνονται ευκρινείς και κατανοητές απολύτως οι διαφορετικές γραμμές και οι διαφορετικές στρατηγικές.

Άκουσα χθες τον κ. Βορίδη, που απαριθμούσε μέσα σε λίγα δευτερόλεπτα τα πολλά νομοθετήματα, τα οποία έχει φέρει τους 7 – 8 μήνες που είναι Υπουργός. Είναι αλήθεια, είναι ένας παραγωγικός Υπουργός ο κ. Βορίδης και ακούγοντάς τον κάποιος εξωτερικός παρατηρητής θα πίστευε ότι το δημόσιο, το οποίο έχουμε με τον κ. Βορίδη είναι τελείως διαφορετικό δημόσιο, σε σχέση με αυτό που είχαμε με όλους τους προηγούμενους Υπουργούς με όλες τις προηγούμενες κυβερνήσεις. Κάτι τέτοιο, όμως, όλοι ξέρουμε ότι δεν ισχύει. Γιατί δεν ισχύει;

Διότι, κύριε Βορίδη ισχύει αυτό το οποίο σας είπα χθες εισαγωγικά, νομοθετείτε στο γόνατο, νομοθετείτε άνευ περιεχομένου, νομοθετείτε πράγματα και δεν τα εφαρμόζετε, νομοθετείτε και ξενομοθετείτε. Διότι, αν όντως αυτά τα νομοσχέδια, τα οποία πέρασαν αυτούς τους μήνες και ήταν πολλά, ήταν πραγματικές τομές και πραγματικές αλλαγές θα ζούσαμε σε μια άλλη Ελλάδα. Δεν ζούμε, όμως, σε μια άλλη Ελλάδα, δυστυχώς και μην σας πω ότι ζούμε σε μια Ελλάδα, η οποία διαρκώς φαίνεται ότι χειροτερεύει.

Μας είπε χθες ο κ. Βορίδης, ότι γκρινιάζουμε για τις παρεκκλίσεις, για την κινητικότητα και το επανέλαβε και σήμερα ο κ. Κυρανάκης. Μα δεν ξέρετε, κύριε Κυρανάκη και κύριε Βορίδη, ότι η χώρα δεν ξεκίνησε το 2015; Ο ΣΥΡΖΑ παρέλαβε το απόλυτο χάος της διαδικασίας κινητικότητας των δημοσίων υπαλλήλων, όπως άλλωστε και συνολικά στη λειτουργία της δημόσιας διοίκησης, ιδίως μετά τη θητεία του κυρίου Μητσοτάκη στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης. Όλες οι αποσπάσεις και όλες οι μετατάξεις, μέχρι και τον κ. Μητσοτάκη ως Υπουργό πριν έρθει ο ΣΥΡΙΖΑ, γινόταν μόνο με πελατειακό κράτος.

Ο ΣΥΡΙΖΑ για πρώτη φορά θέσπισε και ψήφισε ένα ανοιχτό και διαφανές αντικειμενικό σύστημα κινητικότητας, με ψηφιακά οργανογράμματα και περιγραφή των θέσεων. Υπήρξαν εξαιρέσεις; Μα βεβαίως υπήρξαν εξαιρέσεις. Πώς αλλιώς θα μπορούσε να γίνει σ’ ένα τέτοιο σύστημα με τους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης πάνω από 1700. Κανείς δεν πίστευε, όμως, ότι αυτό το οποίο κάναμε εμείς τότε πριν από έξι χρόνια ως μεταρρύθμιση θα μπορούσε να εφαρμοστεί. Ήταν όλα τέλεια; Όχι, δεν ήταν όλα τέλεια. Πήγαν όλα σωστά; Όχι, δεν πήγαν όλα σωστά. Υπήρχαν και προβλήματα με την υποστελέχωση, με υπηρεσίες οι οποίες είχαμε πρόβλημα στελέχωσης, ως απόρροια των προηγούμενων μνημονιακών προβλέψεων από το 2010 μέχρι το 2015, αλλά βάλαμε κανόνες, βάλαμε διαδικασίες.

 Εσείς τι κάνατε; Φροντίσατε να τελειώσουν τα ψηφιακά οργανογράμματα; Δεν είδα να φροντίζετε για κάτι τέτοιο. Προχωρήσατε σε προσλήψεις μόνιμου προσωπικού, ώστε να καλυφθούν τα κενά σε δήμους και σε φορείς; Εγώ ρώτησα και την ΚΕΔΕ σήμερα, δεν είδα κάτι τέτοιο.

Τι κάνετε; Κινητικότητα στις προσλήψεις, στην τοποθέτηση προϊσταμένων, στις δημόσιες συμβάσεις παντού. Αυτή είναι η πολιτική σας κύριε Βορίδη, γι’ αυτό η χώρα είναι στην κατάσταση που είναι.

Εγώ θέλω να είμαι καθαρός σ’ αυτό το θέμα, δεν είμαστε αντίθετοι στη δυνατότητα μετάταξης των υπαλλήλων που είναι ήδη αποσπασμένοι, απλά ζητάμε τα αυτονόητα. Κανόνες και διαδικασίες. Θα μεταταχθούν όλοι; Πώς θα γίνει ή επιλογή; Πόσους υπαλλήλους αφορά; Σας το ρώτησε χθες η κυρία Λιακούλη από το ΚΙΝΑΛ. Είναι δυνατόν να καλούμαστε να ψηφίσουμε μία διάταξη και να μην γνωρίζουμε τι επιπτώσεις θα έχει και ποιους αφορά.

Δεύτερο πάρα πολύ θέμα. Το άνοιξε ο κ. Κυρανάκης σήμερα και το ανέπτυξε πολύ καλά και είχε και αναφορά χθες ο κ. Βορίδης, για τον δείκτη CPI, Corruption Perception Index. Ας δούμε, όμως, τι ισχύει. Πήγαμε στην 59η θέση το 2020, δηλαδή εκεί που ήμασταν το 2017. Μάλιστα τρομερός πανηγυρισμός.

Να σας θυμίσω, λοιπόν, εγώ πού ήταν η χώρα το 2012, κύριε Βορίδη, τότε που κάνατε και τη μεγάλη μεταγραφή και εσείς και οι φίλοι σας, στην 94η θέση.

 Το 2013 στην 80η. Δεν ήσασταν Υπουργός τότε, κύριε Βορίδη; Υπουργός ήσασταν.

Δεν είχαμε, κύριε Κυρανάκη, Κυβέρνηση Σαμαρά όταν καταγράφαμε τα αρνητικότερα ρεκόρ όλων των εποχών;

Θέλω, όμως, να είμαστε καθαροί για να καταλαβαίνουμε τον δείκτη που συζητάμε. Εμείς δεν υποτιμούμε κανέναν δείκτη, αλλά τι κάνει αυτός ο δείκτης; Αποτυπώνει την αίσθηση και την αντίληψη που υπάρχει για το επίπεδο της διαφθοράς. Δεν αποτυπώνει πραγματικά στατιστικά στοιχεία για το επίπεδο της διαφθοράς.

Άρα, λοιπόν μου λέτε τι έγινε το 2018. Το 2018 είχαμε το διεθνές σκάνδαλο της Novartis για το οποίο το αμερικανικό δημόσιο για την υπόθεση της Ελλάδας πήρε 300 εκατομμύρια δολάρια. Σωστά, λοιπόν, τότε οι πολίτες στην Ελλάδα θεωρούσαν ότι στη χώρα αυτή που ζούμε υπάρχει διαφθορά. Σημαίνει αυτό ότι η κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ ήταν μια διεφθαρμένη κυβέρνηση ή μια κυβέρνηση ανεκτική στη διαφθορά; Βεβαίως, και δεν σημαίνει αυτό το πράγμα, διότι εδώ θα ξεχάσουμε ότι το 2008 η χώρα χρεωκόπησε χωρίς σκάνδαλα και χωρίς διαφθορά.

 Αλλά, επειδή σας αρέσουν και οι ευρωοπαϊκές συγκρίσεις πάμε να ανασύρουμε, λοιπόν, τις δηλώσεις του κυρίου Μοσκοβισί , του κυρίου Ζαν-Κλοντ Γιούνκερ, του κ. Μαργαρίτη Σχινά για το πού παρέλαβε η κυβέρνησή μας τη διαφθορά το 2015 και πού την παρέδωσε το 2018, όταν η χώρα βγήκε από τα μνημόνια.

Όλοι αυτοί, ο κ. Σχινάς ο Έλληνας Επίτροπος που τον έχει προτείνει η δική σας κυβέρνηση, ο Ζαν - Κλοντ Γιούνκερ από τη συντηρητική πολιτική οικογένεια, ο Πιέρ Μοσκοβισί από την προοδευτική πολιτική οικογένεια, λένε ότι αυτά τα χρόνια έγινε μια αλματώδης αλλαγή στην Ελλάδα στα επίπεδα της διαφθοράς, αλλά, εν πάση περιπτώσει, νομίζω ότι δεν χρειάζεται κάθε φορά να αποδεικνύουμε ότι δεν είμαστε ελέφαντες.

 Να πάμε στο σήμερα και να δούμε τι λέει η Ευρωπαία Επίτροπος Δικαιοσύνης κυρία Βέρα Γιούροβα για τα ΜΜΕ και τη διαφάνεια στην Ελλάδα, κύριε Κυρανάκη και κύριε Βορίδη, για τον αναπληρωτή Υπουργό τον κ. Πέτσα τα λέει αυτά. «Δεν είναι μόνο» λέει «η ελληνική περίπτωση, το ίδιο κόλπο βλέπουμε και στην Ουγγαρία, στην Πολωνία, στη Σλοβενία κρατικό χρήμα μοιράζεται μόνο σε ΜΜΕ που είναι πρόθυμα να υπηρετήσουν την κυβερνητική προπαγάνδα». Επίσης, σημειώνεται ότι απέναντι σε αυτές τις πρακτικές χρειάζονται διαφανείς διαγωνισμοί και να μοιράζονται τα χρήματα αναλογικά και δίκαια.

 Γνωρίζουμε τι και πού συμβαίνει και σκοπεύουμε να ζητήσουμε να καταρτιστούν κατάλογοι με όσους συμμετέχουν σε ένα διαγωνισμό για κρατική επιχορήγηση και να υπάρχουν διαφανείς συμβάσεις, ώστε να επιτυγχάνεται καλύτερος δημόσιος έλεγχος για το πού πηγαίνει το κρατικό χρήμα.

Τώρα, κύριε Κυρανάκη, να έρχεστε εδώ πέρα και να λέτε για τη διαφθορά επί ΣΥΡΙΖΑ, όταν έχει πει αυτό πριν από λίγους μήνες η Ευρωπαία Επίτροπος στο Υπουργείο Εσωτερικών που αναπληρωτής Υπουργός είναι ο κ. Πέτσας, δεν πάει πολύ αυτό; Στο σπίτι του κρεμασμένου μιλάνε για σκοινί; Έλεος, δηλαδή.

Να δούμε και έναν άλλον δείκτη, κύριε Βορίδη, μιας και σημειώνετε; Γράψτε το να το ψάξουμε οι συνεργάτες σας, άμα δεν προλάβουν σήμερα τη Δευτέρα, εκτός και αν το ξέρετε και αυτό.

«Financial Action Task Force» είναι η Έκθεση Αξιολόγησης της Ελλάδας από την Ομάδα Χρηματοοικονομικής Δράσης η οποία δημοσιεύτηκε στο διαδικτυακό τόπο της εν λόγω Οργάνωσης το Σεπτέμβρη του 2019 λίγο μετά τις εκλογές. Τι λέει εκεί πέρα στο report. Λέει ότι η Ελλάδα συγκαταλέγεται στην πρώτη κατηγορία χωρών υπό κανονική παρακολούθηση με υψηλό βαθμό συμμόρφωσης και αποτελεσματικό σύστημα πρόληψης και καταπολέμησης του ξεπλύματος χρήματος και μην πείτε ότι το κάνατε εσείς αυτό το Σεπτέμβριο του 2019, διότι υπάρχει δήλωση του κ. Σταϊκούρα ότι είναι αποτέλεσμα και της δουλειάς της προηγούμενης κυβέρνησης.

Άρα, λοιπόν, η Ελλάδα, επί των δικών μας ημερών, ανέβηκε θέση στη διαφάνεια και έβαλε όρια σε αυτήν την κατάσταση.

Επί των δικών σας ημερών, όμως, έχουμε την πανδημία της διαφθοράς, κύριε Βορίδη, τις απευθείας αναθέσεις, τα σκάνδαλα.

Εδώ πέρα, σύμφωνα με την επικεφαλής της διεθνούς διαφάνειας την κυρία Ντέλια Φερέιρα Ρούμπιο, η Covid - 19 δεν είναι απλώς μια κρίση υγείας και οικονομίας, είναι και μια κρίση διαφθοράς.

Αν δεν καταλαβαίνετε απολύτως σε τι αναφέρομαι, μπορείτε να ρωτήσετε την κυρία Νικολάου με τις 28 απευθείας αναθέσεις (χειρουργικές μάσκες, γάντια, αντισηπτικά) ύψους πολλών εκατομμυρίων ευρώ.

Είναι αλήθεια, κύριε Βορίδη, ότι χθες ανέβασα τους τόνους και μου είπατε από το βήμα, να είμαι σεμνός, να μη φωνάζω και να μην δημιουργώ ένταση.

Εν πάση περιπτώσει, εγώ ακούω τη συμβουλή σας, αλλά σήμερα θέλω απαντήσεις. Θα ρωτήσω, λοιπόν, αυτά τα οποία ρώτησα φωναχτά χθες, διότι αισθανόμουν ότι με έπνιγε αυτή η κατάσταση της αδικίας και της αδιαφάνειας, αλλά σήμερα θα τα ρωτήσω πάρα πολύ ήπια και σας παρακαλώ, να μου απαντήσετε σήμερα. Γιατί, αν δεν απαντήσετε σήμερα, θα σας ρωτήσω και στην επόμενη συνεδρίαση της Επιτροπή που θα γίνει τη Δευτέρα και στην Ολομέλεια και όπου σας πετυχαίνω, θα σας ρωτάω. Σας το λέω, για να κάνετε και εσείς το πρόγραμμά σας.

Πώς έρχεστε και μιλάτε για διαφάνεια και λογοδοσία όταν δεν έχει έρθει ο Πρωθυπουργός στη Βουλή για να απαντήσει για το δάνειο του κόμματός του;

Πώς έρχεστε και μιλάτε για διαφάνεια και λογοδοσία, όταν βγαίνουν δημοσιεύματα εφημερίδων για το πόθεν έσχες του Πρωθυπουργού και δεν απαντά;

Πως έρχεστε και μιλάτε για διαφάνεια και λογοδοσία, όταν πρέπει να απαντηθεί, το εξής. Πως Υπουργοί, βουλευτές και πολιτικά πρόσωπα, έχουν ύψος εκατομμυρίων ευρώ δανείων;

Πώς έρχεστε και μιλάτε για διαφάνεια και λογοδοσία, όταν βγαίνει το ΜέΡΑ25 στο Κοινοβούλιο και μιλάει «για Μητσοτάκης Α.Ε.» και όταν «βγαίνει το ΚΙΝ.ΑΛ. και μιλάει για Μαξίμου Α.Ε.;»

Πιστεύω ότι με αυτό τον ήρεμο και πράο τρόπο που χρησιμοποίησα τώρα, δηλαδή, χωρίς να φωνάζω όπως φώναζα χτες, θα σας δώσω και εσάς την ευκαιρία, είτε φωναχτά είτε μειλίχια, να απαντήσετε.

Επίσης, είδα σήμερα το πρωί στους φορείς, τον κύριο Μπίνη. Και ρωτάω ξανά. Γιατί η Εθνική Αρχή Διαφάνειας κάνει δικό της διαγωνισμό για να προσλάβει προσωπικό και δεν πάει μέσα από τη διαδικασία του Α.Σ.Ε.Π.;

Όταν ήσασταν νέος Υπουργός Εσωτερικών και αναλάβατε το χαρτοφυλάκιο από τον κύριο Θεοδωρικάκο που είχε αφήσει το νομοσχέδιο στη μέση, κάνατε δεκτές κάποιες προτάσεις και δικές μας. Και μπράβο σας. Και σας προτείνω, από όλα αυτά που είπαν οι φορείς και από αυτά που λέει η αντιπολίτευση, να τα κάνετε δεκτά.

Εμείς καταψηφίζουμε επί της αρχής, γιατί δεν μπορούμε να σας εμπιστευτούμε. Πώς να σας εμπιστευτούμε;

Εδώ, δεν μπορείτε να κάνετε έναν ανασχηματισμό, μεταξύ σας δεν μπορείτε να τα βρείτε, αλλά στα άρθρα θα αποτυπώσουμε πραγματικά τη βούληση μας και τη θετική μας συμβολή στο νομοσχέδιο και αυτό πάντα το ξέρετε.

Απαντήστε μου, λοιπόν, για την Εθνική Αρχή Διαφάνειας και τον κύριο Μπίνη.

Τέλος, σε ό,τι αφορά τα άρθρα του νομοσχεδίου. Θα ήθελα να πω ότι πρέπει να αναδιατυπωθεί στο άρθρο 3, ο ορισμός για το Lobbying και να γίνει πιο ξεκάθαρος και πιο συγκεκριμένος.

Στο άρθρο 5, πρέπει να γίνουν πιο συγκεκριμένες οι σχετικές υποχρεώσεις, γιατί είναι πολύ αόριστες. Επίσης πρέπει να περιληφθούν κυρώσεις, όχι μόνο για τους λομπίστες αλλά και τους θεσμικούς φορείς, για να είναι πλήρης η ρύθμιση της άσκησης των δραστηριοτήτων επιρροής.

Είναι σωστές οι προτάσεις που σας έκανε στο σύνολό του το Vouliwatch, αναφορικά με την πιο πυκνή και πιο τακτική καταγραφή του εύρους και του περιεχομένου των συναντήσεων και αυτό εμπίπτει στο άρθρο 10.

Στο άρθρο 11, θα βοηθούσε η δημιουργία ενός μηχανισμού καταγγελιών στο πλαίσιο του Lobbying.

Στο άρθρο 12 για τις κυρώσεις, προβλέπονται κυρώσεις, αλλά δεν αντιστοιχούνται με συγκεκριμένα παραπτώματα. Θα πρέπει να προβλεφθούν, όπως έχουμε επισημάνει ξανά και για τους θεσμικούς φορείς.

Κύριε Πρόεδρε, αυτά ήθελα να πω και αν ακούσουμε καμία απάντηση, τη Δευτέρα, θα πούμε διαφορετικά, αλλιώς, κύριε Βορίδη, δυστυχώς, θα λέμε τα ίδια.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, κύριε Ζαχαριάδη. Συνήθως ο Υπουργός, δίνει απαντήσεις.

Τον λόγο έχει η κυρία Λιακούλη, Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής.

 **ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Είναι πολύ συγκεκριμένα τα πράγματα που έχουμε να πούμε σήμερα. Ένα σχόλιο για τη διαδικασία πάντως, γιατί νομίζω ότι αυτό που έθεσε ο κ. Κυρανάκης είναι πως θα πρέπει κάποια στιγμή ο Κανονισμός να προσαρμοστεί, κύριε Πρόεδρε, στο είδος του νομοσχεδίου που επεξεργαζόμαστε. Κάποια νομοσχέδια χρειάζονται πολύ περισσότερο χρόνο και κάποια άλλα εμφανώς λιγότερο. Άρα, νομίζω ότι σ’ αυτή την κατεύθυνση και επειδή θίξατε και το ζήτημα του προεδρείου σας, θεωρώ ότι πραγματικά η ανοχή σας υπάρχει πάντοτε και δεν υπάρχει κανένα παράπονο από εμάς.

Θα ήθελα σήμερα να ξεκινήσω την τοποθέτησή μου και τη συζήτηση με το αρμόδιο Υπουργείο από εκεί που σταματήσαμε χθες. Χθες, και πριν ακούσουμε τους φορείς σήμερα, τελευταίος μίλησε ο Υπουργός και εμείς δεν ξαναμιλήσαμε. Γι’ αυτό, λοιπόν, θα πρέπει να ανταπαντήσουμε και εμείς να απαντήσουμε σε κάποια πράγματα που τα θέσατε, κύριε Υπουργέ, και με ένα ύφος λίγο περιπαικτικό, θα μου επιτρέψετε να πω, απέναντι σε όλους, με κρίσεις και απόψεις οι οποίες δεν θεωρώ ότι βοηθούν αρκετά το διάλογο και την προώθηση της κοινής θέσης των πραγμάτων, εκεί που μπορούμε να έχουμε κοινά.

Για παράδειγμα, αναφερθήκατε στο Κίνημα Αλλαγής λέγοντας: Δεν μπορώ να καταλάβω εσείς, στο Κίνημα Αλλαγής, για ποιο λόγο επιμένετε κάθε φορά με τη διαδικασία της καλής νομοθέτησης. Αυτή είναι η διαδικασία, πάρτε το χαμπάρι. Αυτό είναι. Έτσι ξεκινάει, έτσι εξελίσσεται, έτσι τελειώνει. Αυτή είναι -είπατε κατά λέξη- και καμία άλλη. Έτσι γίνεται και έτσι θα συνεχίσει να γίνεται.

Αυτή τη δήλωσή σας, προσωπικά, την κράτησα, κύριε Υπουργέ, γιατί θεωρώ ότι με αυτόν τον τρόπο λέτε κάτι πάρα πολύ σπουδαίο. Λέτε ότι ακόμη και αν προτείνετε εσείς νέους τρόπους καλύτερους -όχι μόνο το Κίνημα Αλλαγής, αλλά και το Κομμουνιστικό Κόμμα, το ΜέΡΑ25, ο ΣΥΡΙΖΑ - ότι εσείς έχετε ένα συγκεκριμένο τρόπο να αντιλαμβάνεστε τα πράγματα και μέχρι εκεί πάτε. Παραπέρα δεν πάτε.

Δεν σας είπα να γίνετε αριστερός, τα εξηγήσατε αυτά. Δεν μπορείτε. Το θέμα είναι, όμως, ότι όταν συζητάμε και σας προτείνουμε φορείς, οι οποίοι φάνηκε και σήμερα από την ακρόαση φορέων ότι είναι οι πραγματικοί φορείς οι οποίοι έχουν επεξεργαστεί το συγκεκριμένο θέμα του λόμπινγκ, για παράδειγμα, όπως είναι το Vouliwatch, όπως είναι η Διεθνής Διαφάνεια, που αυτοί πραγματικά σας έστειλαν επιστολές για να συμμετέχουν σε μία νομοπαρασκευαστική επιτροπή και εσείς είπατε, με περιπαικτικό ύφος, μα καλά, θέλετε νομοπαρασκευαστική επιτροπή για να κάνουμε αυτό; Είναι πολύ αυτό που κάνετε ή λίγο; Είναι πολύ για να κάνετε νομοπαρασκευαστική επιτροπή ή είναι λίγο τελικά και δεν χρειάζεται νομοπαρασκευαστική επιτροπή;

 Πάντως, για να εξηγούμαστε, εν πάση περιπτώσει, για να μην πατάω πάνω στις δικές σας δηλώσεις, όλοι ακούσαμε, υπάρχουν και τα πρακτικά της Βουλής. Ο καθένας είναι αυτό που είναι και λέει αυτό που λέει, όμως, αλήθεια, δεν θεωρείτε ότι για το εθνικό θέμα της πολιτικής διαφάνειας, της πολιτικής ακεραιότητας που έχει απασχολήσει τον κόσμο, δεν θεωρείτε ότι πρέπει να υπάρχει νομοπαρασκευαστική επιτροπή; Το ρώτησα και χθες, κύριε Υπουργέ, και πραγματικά με ενδιαφέρει η άποψή σας. Θέλω να ξέρω αν γι’ αυτό θα κάνετε νομοπαρασκευαστική επιτροπή. Όπως, σας ρώτησα για ποιο λόγο δεν έχετε κάνει μέχρι σήμερα για το όλον και παρά μόνο έρχεστε να ρυθμίσετε το μέρος και να το ρυθμίσετε έτσι όπως το ρυθμίζετε. Προσχηματικά, κατά την άποψή μας, γιατί μόνο το professional lobbying, το οποίο δεν υπάρχει στην πραγματικότητα στην Ελλάδα, είναι δύο, τρεις εταιρείες που το ασκούν αυτό και οι υπόλοιπες είναι νομικές εταιρείες και τα άλλα τα υπόλοιπα τα οποία δεν περιλαμβάνονται στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Τι να κάνουμε τώρα; Αυτή είναι η αλήθεια.

Άρα, το πρώτο ερώτημα είναι αν αυτό σκέφτεστε να το ρυθμίσετε, δηλαδή, αν το εθνικό σχέδιο πολιτικής ακεραιότητας είναι στην ατζέντα σας, στην ατζέντα του Υπουργείου σας και αν θα το κάνετε αυτό με νομοπαρασκευαστική επιτροπή.

Ένα σχόλιο ακόμα ήθελα να κάνω σχετικά με το όταν καλούμε ανθρώπους και συνδιαλεγόμαστε, κάνουμε διαβούλευση. Τώρα, να σας πούμε εμείς τι σημαίνει διαβούλευση που την έχουμε εισάγει στην ελληνική κοινωνία και στο ελληνικό πολιτικό σύστημα; Σε έναν νομικό, δεν θέλω τέτοιου είδους μαθήματα δημοτικού επιπέδου της πολιτικής να κάνω.

Στη διαβούλευση, κύριε Υπουργέ, με την επιστολή που κατέθεσα στα πρακτικά- και το vouli-watch και το διεθνής διαφάνεια, μεταξύ μας τα λέμε, τους πετάξατε, τους τσαλακώσατε, εδώ που τα λέμε, την υπογραφή σας είχε, που όταν στέλνεις τέτοιους οργανισμούς, τέτοιους φορείς μάλλον, στον κάλαθο των αχρήστων, λέγοντας κάνε τα σχόλια σου στη διαβούλευση, τι τον κάνεις τον άλλο; Και να σας πω, είπατε και κάτι που το σημείωσα ποιοι είναι όλοι αυτοί και γιατί αυτούς και όχι άλλους και πώς θα τους καλέσω τόσους πολλούς άλλους είχατε. Δηλαδή, υπήρχαν τόσοι φορείς που προσέτρεξαν στο Υπουργείο σε βοήθειά σας να συνεισφέρουν τα φώτα τους και εσείς δεν μπορούσατε να διαλέξετε, για να μην κακοκαρδίσετε κανέναν, δεν πήρατε κανέναν απ’ αυτούς. Αν είναι έτσι και εγώ δεν το γνωρίζω αυτό, τότε σας παρακαλώ να το απαντήσετε, γιατί θέλω πραγματικά να ξέρω εκτός απ’ αυτούς τους δύο που σήμερα είχαν τεκμηριωμένη άποψη για το συγκεκριμένο θέμα με πολλές λεπτομέρειες, να μας πείτε και ποιοι άλλοι προσέτρεξαν στο Υπουργείο σας για να καταθέσουν απόψεις.

Στα σημερινά. Φαντάζομαι ότι τους ακούσατε όλους ακούσατε ποια είναι τα προβλήματα, εγώ σημείωσα τα σημαντικότερα σημεία που έθιξαν οι φορείς οι φορείς που προανέφερα και που είπαν ότι πραγματικά εδώ η ρύθμιση της επ’ αμοιβή λειτουργίας στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, βάζει τον πήχη πολύ χαμηλά και όχι μόνο αυτό αλλά περνάει και κάτω από τον πήχη. Βεβαίως, επισήμαναν και άλλες λεπτομέρειες, όπως, για παράδειγμα, όχι στον εξοβελισμό των δημόσιων συμβάσεων, όπως στον κώδικα δεοντολογίας των Βουλευτών, όπως στις κυρώσεις, όπως το σύστημα των ποινών. Αυτά είναι 4 ερωτήματα τα οποία σας θυμίζω, κύριε Υπουργέ, γιατί εσείς θυμάστε πολύ καλά ότι τα έθεσα χθες. Αυτά τα ερωτήματα σας παρακαλώ να τα απαντήσετε σήμερα- γιατί χθες δεν τα απαντήσατε-αν σκέφτεστε τις υπόλοιπες ομάδες λομπιστών που υπάρχουν είτε είναι ελεύθεροι είτε όχι είτε είναι συνδικάτα είτε έχουν άλλη μορφή, αν σκέφτεστε να τα περιλάβετε στο νομοσχέδιό σας.

Γι’ αυτό και η δική μας επιφύλαξη, παρά το ότι το νομοσχέδιό σας υποψιαζόμαστε ότι είναι προσχηματικό. Η δική μας η στάση, του ΚΙΝΗΛ, είναι υπεύθυνη, δεν απαντήσαμε «όχι» επί της αρχής, κύριε Υπουργέ, επιφυλαχθήκαμε για να δούμε ποιες από αυτές τις ρυθμίσεις που εμείς προτείνουμε εσείς θα τις αποδεχθείτε ή όχι, για να καθορίσουμε την τελική μας στάση στο συγκεκριμένο θέμα.

Επίσης, σας ρώτησα και περιμένω απάντηση και είδατε ότι εθίγη σήμερα από τέσσερις εξ αυτών, για τους θεσμικούς φορείς, δηλαδή, ποιοι θα είναι αυτοί στον κύκλο των θεσμικών φορέων το άλλο μέρος που θα συνομιλεί με τους λομπίστες, θα είναι μόνο οι Υπουργοί, Υφυπουργοί και τα πολιτικά πρόσωπα. Ο κύκλος ο διοικητικός των μετακλητών ανθρώπων που περιβάλει αυτά τα πρόσωπα, θα συμπεριλαμβάνεται τελικά, ναι ή όχι.

Ρωτήσαμε, επίσης, για το μητρώο διαφάνειας, μια διεθνή καλή πρακτική. Διάβαζα χθες το βράδυ, μάλιστα, και μία έκθεση –δεν την τελείωσα, γιατί ήταν 180 σελίδες-αλλά το βρήκα αυτό από μια παραπομπή για το πόσα πράγματα και πόσα ενδιαφέροντα πράγματα ρυθμίζει το εθνικό σχέδιο πολιτικής ακεραιότητας και το μητρώο διαφάνειας αντίστοιχα, το οποίο γιατί να μην έχουμε εμείς, κύριε Υπουργέ, όπως το συστήνουν και οι φορείς. Γιατί να μην το έχουμε με αυτό τον τρόπο, δεν το καταλαβαίνω. Γιατί να μην φτιάξουμε ένα μητρώο, να μην τα έχουμε τα πάντα όλα, για να υπάρχει διαφάνεια, για να καλλιεργηθεί κλίμα εμπιστοσύνης με ένα δημόσιο ιστότοπο, με έναν κώδικα δεοντολογίας και με ένα μηχανισμό υποβολής καταγγελιών δημόσια, που θα επιτρέπει, δηλαδή, στον οποιονδήποτε να έχει πρόσβαση και να πληροφορείται πραγματικά τι γίνεται.

Και, βεβαίως, η Ευρωπαϊκή Ένωση-ακούσατε και από τη διεθνή διαφάνεια φαντάζομαι- έχει εισάγει στα θέματα πολιτικής ακεραιότητας και λόμπινγκ και πόσες λεπτομέρειες, οι οποίες όχι μόνο δεν θίγονται στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, αλλά ούτε καν προσεγγίζουμε τον προθάλαμο, δηλαδή, ούτε στο λόμπι του λόμπινγκ δεν μπαίνουμε.

Εδώ, λοιπόν, θα έπρεπε μάλλον να διδαχθούμε. Τελειώνοντας, έχει πολύ μεγάλη σημασία να σας πω ότι έχετε δημιουργήσει και μία αγωνία. Το ξέρετε αυτό γιατί φαντάζομαι ότι είστε σε επαφή πολύ μεγάλη και με τον κόσμο και με την κοινωνία των πολιτών και με τους ανθρώπους και οι συνεργάτες σας το ίδιο. Δεν μπορείτε να μιλάτε για την κινητικότητα – είναι ένα θέμα που καίει – χωρίς να καθορίζετε επακριβώς τι θα συμβεί με όλους εκείνους που βρίσκονται σε εκκρεμότητα.

Για να μην επαναληφθώ, κύριε Υπουργέ, χθες βάλαμε τρία ζητήματα. Πρώτον, τι σκέπτεστε να κάνετε μελλοντικά με το ζήτημα της κινητικότητας. Η πρότασή μας, την οποία καταθέσαμε, είναι να υπάρχουν κύκλοι κινητικότητας και να κλείνουν απαγορευτικά και, βεβαίως, τι θα κάνετε με όλους εκείνους οι οποίοι θίγονται από τη μετάβαση του ενός καθεστώτος στο άλλο και βρίσκονται αυτή τη στιγμή ίσως σε πολύ μεγάλη αγωνία. Προσπαθούν να πληροφορηθούν με κάθε τρόπο τι πράγμα θα αλλάξει ίσως στη ζωή τους και τι όχι.

Θέλω να πω και κάτι τελευταίο. Εκεί που αντικαθιστάτε στο ειδικό συμβούλιο η ρύθμιση επιλογής προϊσταμένων τον υπηρεσιακό γραμματέα του εποπτεύοντος υπουργείου με τον εκτελεστικό γραμματέα της περιφέρειας, όταν η προκηρυσσόμενη θέση αφορά σε ΟΤΑ δεύτερου βαθμού, αυτό δεν το έθιξα χθες και παράληψη. Θέλω να το θίξω σήμερα. Έχει λογική η αλλαγή αυτή, αλλά εδώ δείχνετε ότι διολισθαίνετε στον κίνδυνο, για να μην το αφορίσω εξαρχής, μιας κομματικοποίησης μιας και ο εκτελεστικός γραμματέας είναι κομματική επιλογή, ενώ ο υπηρεσιακός γραμματέας είναι επιλεγμένος με διαδικασίες αξιολόγησης μέσα από το σώμα της δημόσιας διοίκησης. Στο κάτω - κάτω, αναρωτιέμαι, τι νόημα έχει να διαφημίζει ο ίδιος ο Πρωθυπουργός το θεσμό του υπηρεσιακού γραμματέα και να λέει ότι το Κράτος στηρίζεται στους υπαλλήλους του, αν είναι να τους παίρνετε αρμοδιότητες και να τις δίνετε σε άτομα επιλεγμένα με κομματικά κριτήρια; Έχει μια αντίφαση αυτό το πράγμα που αυτό και, σας παρακαλώ πάρα πολύ, θέλω να μας το εξηγήσετε.

Αναμένοντας, λοιπόν, τις απαντήσεις, τις οποίες ελπίζω ότι θα έχουμε σύντομα, κύριε Υπουργέ, θα καθορίσουμε και τη στάση μας για το πόσο πραγματικά έχετε ειλικρινείς προθέσεις να φτιάξετε έστω εν αρχή ένα νομοσχέδιο ή αλλιώς θέλετε να ξεφύγετε με το πρόσχημα ότι «έφυγε από πάνω μου ρετσινιά ότι δεν έχω τίποτε ρυθμισμένο για το λόμπινγκ».

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κύριος Δελής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.)**: Με αφορμή μια χθεσινή αποστροφή της ομιλίας του κυρίου Υπουργού, έχουμε να παρατηρήσουμε το εξής. Αλίμονο, κύριε Υπουργέ, αν το συνδικαλιστικό κίνημα εκπέσει στη λειτουργία ενός λόμπι. Αλίμονο. Για μας, το συνδικαλιστικό κίνημα, είναι κάτι πολύ περισσότερο. Φυσικά, τα συνδικάτα, τα σωματεία, οι εργατικές οργανώσεις, εκπροσωπούν πολύ συγκεκριμένα ταξικά συμφέροντα. Είναι υποκείμενα της ταξικής πάλης σε μια κοινωνία ανειρήνευτων ταξικών αντιθέσεων, γιατί τέτοιες είναι οι καπιταλιστικές κοινωνίες. Τα ταξικά συμφέροντα τα βιώνουμε. Δεν χρειάζεται κανείς να τα περιγράψει θεωρητικά. Αλίμονο, λοιπόν.

Θα μου πείτε, υπάρχει ένας τέτοιος κίνδυνος; Μάλλον, ναι. Αν κοιτάξει κανείς τον βίο και την πολιτεία του κυβερνητικού ή του εργοδοτικού συνδικαλισμού, ο κίνδυνος αυτός είναι υπαρκτός. Εμείς δεν θέλουμε να μιλήσουμε για αυτό το κομμάτι του συνδικαλισμού. Εμάς μας ενδιαφέρει ο ταξικά προσανατολισμένος συνδικαλισμός και νομίζουμε ότι αυτός και με τις διαδικασίες του, τις μαζικές, τις συνελεύσεις του, τα συλλαλητήρια του, δεν λειτουργεί και δεν θα μπορούσε να λειτουργεί ως λόμπι. Λειτουργεί ανοιχτά στην κοινωνία. Διεκδικεί, πιέζει και επιχειρεί να επιδράσει πάνω στις εξελίξεις για οικονομικά ζητήματα, γιατί η πάλη, όπως καταλαβαίνετε, αυτού του κομματιού είναι μέχρι τα όρια τα οικονομικά. Έστω και οικονομικά. Δεν έχει την εμβέλεια ενός πολιτικού κινήματος, αλλά αυτό δεν είναι λίγο.

Τώρα, αν πάρει κάποιος να διαβάσει το κείμενο του νομοσχεδίου, που δεν είναι δα και πολύ μεγάλο, θα έλεγε ότι αρκετές φορές προσομοιάζει σε ένα κείμενο διακήρυξης προθέσεων, θα έλεγα και προσδοκιών περισσότερο και βεβαίως αρκετών γενικόλογων ρυθμίσεων. Για το «γενικόλογο», το παραδέχτηκε και ο ίδιος ο Υπουργός, λέγοντας ότι είναι οπαδός των γενικών ρυθμίσεων και όχι των πολύ συγκεκριμένων, έχει μια λογική αυτό, δεν θα διαφωνήσουμε πάνω σε αυτό τώρα.

Αλλά, ξέρετε, αν το διαβάσει αυτό το κείμενο, θα σκεφτεί, καταρχήν, ότι καλά όλα αυτά που περιγράφονται σε αυτό το νομοσχέδιο και λειτουργούν βεβαίως και όλοι γνωρίζουμε ότι λειτουργούν, σε πολλές χώρες, ιδιαίτερα στις ανεπτυγμένες καπιταλιστικές χώρες, μιλάμε για κανόνες διαφάνειας, μιλάμε για ένα μητρώο διαφάνειας και ούτω καθεξής. Θα του γεννηθεί νομίζω ένα ερώτημα, το οποίο είναι κρίσιμο ερώτημα και ξέρετε είναι ένα ερώτημα το οποίο δεν είναι ρητορικό, είναι πραγματικό. Αναχαιτίστηκε η διαπλοκή; Περιορίσθηκε η διαφθορά; Δεν χρησιμοποιώ το ρήμα «καταργήθηκε», βάζω τον πήχη αρκετά χαμηλά, καταλαβαίνετε τώρα.

Η απάντηση νομίζω ότι είναι αυτονόητη, όχι και βέβαια όχι. Κάθε άλλο. Όσο εμπλουτίζεται αυτό το νομοθετικό πλαίσιο της διαφάνειας, της λογοδοσίας και ούτω καθεξής τόσο περισσότερο και αυτό το βλέπουμε πάλι από τις διεθνείς εξελίξεις, έχουμε ένα σωρό σκάνδαλα να σκάνε εδώ και εκεί και όχι σε χώρες του λεγόμενου -δεν μας αρέσει καθόλου αυτός ορισμός- «τρίτου κόσμου», αλλά στις πιο ανεπτυγμένες καπιταλιστικές χώρες, είτε αυτό λέγεται «σκάνδαλο Siemens» είτε λέγεται σκάνδαλο στις Ηνωμένες Πολιτείες με την «Lehman Brothers» και ένα σωρό, εν πάση περιπτώσει δεν χρειάζεται τώρα να τα απαριθμήσω. Όχι λοιπόν.

Συνεπώς, τι γίνεται τελικά; Εάν ο στόχος ο επιδιωκόμενος δεν επιτυγχάνεται μήπως επιδιώκεται τελικά κάτι άλλο από αυτό που αναγράφεται ως σκοπός και στοχοθεσία τέτοιων νομοθετημάτων; Κατά την άποψή μας, ναι. Και το λέμε ευθέως, το είπαμε και χθες, τέτοιου είδους νομοθετήματα και διεθνώς αλλά και στη χώρα μας δεν κάνουν τίποτε άλλο από το να νομιμοποιούν τέτοια φαινόμενα. Δηλαδή να νομιμοποιούν την πολιτική, τη θεσμική παρουσία και τη δράση τέτοιων ενώσεων, οργανωμένων συμφερόντων, μεγάλων, τεραστίων επιχειρηματικών ομίλων, κολοσσών, που νομιμοποιούν εν τέλει στη συνείδηση του απλού κόσμου που τα παρακολουθεί όλα αυτά πολλές φορές και με δέος και το αλισβερίσι ανάμεσα στους επιχειρηματικούς ομίλους και τμήματα του πολιτικού προσωπικού, γιατί εμάς δεν μας αρέσει να γενικεύουμε και να μιλάμε και να πετάμε κατηγορίες έτσι γενικώς. Είναι πράγματα τα οποία τα ζούμε, ονόματα δεν χρειάζεται να πούμε.

Αυτά, λοιπόν, τα «λόμπι», τα οποία δεν είναι τίποτε άλλο παρά οργανωμένοι μηχανισμοί, πολύ οργανωμένοι όμως, του κεφαλαίου, σε κρίσιμα πόστα, σε κρίσιμους θεσμούς πολιτικούς και οργανισμούς των αστικών κρατών αξιοποιούνται από τους επιχειρηματικούς ομίλους, προκειμένου να ασκούν πιέσεις για να προωθηθούν τα συμφέροντα τους.

Μάλιστα, στο νομοσχέδιο στην αιτιολογική έκθεση λέει ότι τέτοιου είδους δραστηριότητες, «λόμπι», αυτές οι δραστηριότητες στην Ευρωπαϊκή Ένωση έχουν και μια αυξητική τάση όλο και περισσότερο, κάτι που σας είπα και χθες αποτυπώθηκε και σε ένα δημοσίευμα της «Καθημερινής». 100.000.000 σχεδόν από τρεις μεγάλους κολοσσούς, φανταστείτε δηλαδή τι γίνεται.

Τώρα, αυτά τα «λόμπι» διαθέτουν υποδομές, προσωπικό, είναι οργανωμένα εξαιρετικά, έχουν μια άριστη οργάνωση. Έχουν επαφές με Υπουργεία, με Κυβερνήσεις, με Επιτρόπους, με Κόμματα, με πολιτικές ομάδες.

Θα μου επιτρέψετε να πω ότι δίπλα σε αυτούς ως lobby λειτουργούν και αρκετές, χιλιάδες Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις, στην πραγματικότητα τέτοιες είναι πολλές από αυτές και όλο αυτό το δίκτυο, το πολυποίκιλο και το πολυπλόκαμο, μαζί βεβαίως με το αστικό πολιτικό Προσωπικό- και οι λέξεις χρησιμοποιούνται με τους πραγματικούς τους ορισμούς και το περιεχόμενό τους το ουσιαστικό- αυτοί λοιπόν όλοι μαζί, συνδιαμορφώνουν την Ευρωενωσιακή Νομοθεσία.

Θα ήταν υπερβολή, λοιπόν, να πω, κύριε Υπουργέ, ότι αυτά επιδιώκετε να έρθουν και στη χώρα μας, να έρθουν και να αποκτήσουν μία θεσμική υπόσταση και να λειτουργήσουν και στη χώρα μας; Νομίζω πως όχι, αυτός είναι ο στόχος, να λειτουργήσουν όλα αυτά και στη χώρα μας.

Τώρα, για το πώς λειτουργούν αυτά, έχουμε εικόνες- είπα χθες ορισμένα για το πώς λειτουργεί όλη αυτή η διαδικασία του lobby μέσα στο Ευρωκοινοβούλιο- δεν είμαι βέβαιος αν έχουν ακόμα και γραφεία μέσα στο Ευρωκοινοβούλιο αυτές οι ομάδες των οργανωμένων συμφερόντων των πολύ μεγάλων επιχειρήσεων, εννοείται, των επιχειρηματικών κολοσσών, πιθανά να έχουν, δεν θέλω να πω κάτι το οποίο δεν το γνωρίζω και βεβαίως, πάνω σε αυτό το έδαφος υπάρχουν οι συναλλαγές, υπάρχει η διαπλοκή με το πολιτικό Προσωπικό του κεφαλαίου, υπάρχει η διαφθορά και με συγχωρείτε- και έρχομαι τώρα στο άρθρο 6, αυτό με τη θεωρία των λεγόμενων «περιστρεφόμενων θυρών»- και θα πω ονόματα τώρα κύριε Υπουργέ. Το όνομα Barroso, φυσικά το γνωρίζετε, ότι μετά το πέρας της θητείας του που ανέλαβε να εργαστεί ο συγκεκριμένος κύριος, που ήταν πρόεδρος της Κομισιόν ή ο κ.Schröder, ο οποίος μετά την πρωθυπουργία του στην Γερμανία ανέλαβε υψηλόβαθμο στέλεχος της Gazprom ή ο κ. Blair που έγινε ανώτερος υπάλληλος πολυεθνικών οργανισμών ακόμη και ο κ. Solana, ο οποίος χρημάτισε γραμματέας του ΝΑΤΟ. Εντάξει, αυτοί οι άνθρωποι μπορεί να χρειάζονται και 18 μήνες να πάρουν και μια ανάσα και να ξεκουραστούν για να αναλάβουν τα καινούργια τους καθήκοντα. Στην πραγματικότητα όμως, τα ίδια συμφέροντα εξυπηρετούν, για τους ίδιους θα εξακολουθήσουν να εργάζονται.

Εν πάση περιπτώσει, επειδή εμείς δεν έχουμε καμία διάθεση να συμβάλουμε σε όλα αυτά τα ωραία που λέγονται- αυταπάτες, βεβαίως- περί ελέγχου και διαφάνειας σε ένα καπιταλιστικό ανταγωνισμό που αγριεύει ολοένα και περισσότερο- εξ αυτού του λόγου καταψηφίζουμε και το νομοσχέδιο- γιατί τελικά και ας μην γελιόμαστε, κύριε Υπουργέ- πίσω από το θεσμικά ρυθμιζόμενο lobbying θα υπάρχει και θα λειτουργεί πάντα και το παρασκηνιακό, το σκιώδες και ίσως αυτό είναι και το πιο ουσιαστικό, το άλλο είναι η βιτρίνα και όπως είναι το νόμιμο και το παράνομο καπιταλιστικό κέρδος, θα υπάρχει δίπλα γιατί ο καπιταλιστικός ανταγωνισμός, ξέρετε, δεν γνωρίζει όρια, δεν είναι στη φύση του να γνωρίζει όρια.

Καταλήγοντας για το 3ο κομμάτι του νομοσχεδίου και συγκεκριμένα για το άρθρο 20, σε σχέση με την κινητικότητα στον δημόσιο Τομέα, νομίζω ότι επιβεβαιώνεται και με αυτό το άρθρο, η κριτική που ασκεί διαχρονικά το Κόμμα μας, για το πώς αξιοποιήθηκε και συνεχίζει να αξιοποιείται η διαδικασία της κινητικότητας. Ως διαδικασία και ως έννοια, δεν μπορεί κανείς να είναι αντίθετος με αυτή, το θέμα είναι ότι έρχεται να λειτουργήσει ως υποκατάστατο της πλήρους στελέχωσης του δημόσιου Τομέα, ως υποκατάστατο των προσλήψεων, δεν κάνουμε, δηλαδή, προσλήψεις και προσπαθούμε εκ των ενόντων με μπαλώματα και με μετακινήσεις από εδώ και από εκεί, να καλύψουμε τις ανάγκες. Όπως φανερώνουν και οι 269 εξαιρέσεις- που πιθανόν θα μπορούσαν να γίνουν και περισσότερες- τελικά αυτό δεν είναι εφικτό. Νομίζω ότι το γνωρίζετε και εσείς, και πρέπει να γίνει συνείδηση στον κόσμο, ότι χρειάζεται επιτέλους να στελεχωθούν οι δημόσιες Υπηρεσίες, καταρχήν λέμε αυτές οι οποίες έχουν ως αντικείμενό τους τις κοινωνικές υπηρεσίες, τις υπηρεσίες στο λαό και την κοινωνία και να ενισχυθούν με προσλήψεις στην Παιδεία, στην Υγεία σε μια σειρά ελεγκτικές Υπηρεσίες για το αν τηρούνται- λέω εγώ τώρα- για παράδειγμα τα υγειονομικά μέτρα στις μεγάλες επιχειρήσεις.

 Δηλαδή, δεν μπορεί ένας επιθεωρητής εργασίας, κύριε Υπουργέ, να είναι υπεύθυνος για τη δυτική Αττική όπου εργάζονται πάνω από 150 χιλιάδες άνθρωποι. Καταλαβαίνετε, ότι είναι ανθρωπίνως αδύνατο να εκπληρώσει ότι και να κάνει αυτός άνθρωπος την αποστολή του. Αυτά για την κινητικότητα.

Τώρα, για το άρθρο 22. Επίσης, ένα πολύ σύντομο σχόλιο. Με τις υπογραφές των συμβασιούχων γεωτεχνικών, νομίζουμε ότι έρχεται να προσθέσει άλλη μία ψηφίδα εμπέδωσης της έννοιας του ελαστικά εργαζομένου. Υπερασπιζόμαστε το δικαίωμα στη δουλειά ακόμα και για μία ημέρα, αλλά όμως με τον τρόπο που αξιοποιείται αυτό, νομίζουμε, ότι τελικά καταλήγει να νομιμοποιεί και να εμπεδώνει τις ελαστικές εργασιακές σχέσεις. Γι’ αυτό και στο συγκεκριμένο άρθρο θα ψηφίσουμε όχι. Στο προηγούμενο, στο άρθρο 20 παρέλειψα να πω, ότι δεν θα καταψηφίσουμε. Θα ψηφίσουμε παρόν.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο τώρα έχει ο κ. Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Όπως συνηθίζουμε σε κάθε συνεδρίαση επί των άρθρων, θα περιοριστούμε μόνο σε κάποιες παρατηρήσεις επί των άρθρων χωρίς πολιτικές σκοπιμότητες ή μηνύματα ή οτιδήποτε άλλο, γιατί θέλουμε να τηρούμε τη διαδικασία.

Σε σχέση με τον σκοπό και το αντικείμενο του νομοσχεδίου, κύριε Υπουργέ. Αναφερθήκαμε και στην επί της αρχής τοποθέτησης χθες. Θα επισημάνω και εδώ, ότι η όποια υιοθέτηση πρακτικών και μοντέλων στη δημόσια διοίκηση, πρέπει να γίνεται αφουγκράζοντας η πολιτεία τις εθνικές ανάγκες και τις ιδιαίτερες συνθήκες που επικρατούν στη χώρα μας και βέβαια να υπάρχει πραγματική βούληση από την πλευρά της πολιτείας για πραγματική ακεραιότητα, λογοδοσία και διαφάνεια.

Πρώτο μέρος, λοιπόν, του νομοσχέδιου. Από τα άρθρα 2 έως και 13. Σε σχέση με τους ορισμούς του άρθρου 3, σημειώνεται, ότι το άρθρο είναι ασαφές και γενικό. Ειδικότερα, η διατύπωση του άρθρου περιορίζει το πεδίο εφαρμογής ως προς τους εκπροσώπους συμφερόντων μόνο στα άτομα που λαμβάνουν αμοιβή. Πρέπει, όμως, να μείνουν εκτός από το άρθρο αυτό οι επαγγελματίες που δεν λαμβάνουν ειδική αμοιβή για την ως άνω δραστηριότητα, οι ΜΚΟ, αλλά και οι βιομηχανικοί επαγγελματικοί σύνδεσμοι; Ακούστηκε από τους φορείς ότι πρέπει να αποφευχθούν και κατηγορίες εκπροσώπων που δεν αμείβονται. Σε κάθε περίπτωση, πάντως, απαιτείται το κανονιστικό πλαίσιο με είναι ρητό και ξεκάθαρο. Ομοίως, στην έννοια «πελάτης» όπως αναφέρετε, δεν εισάγετε καμία διάκριση ή εξαίρεση ή προϋπόθεση. Τέλος, στην έννοια του «θεσμικού φορέα», δεν προσδιορίζετε επαρκώς το πεδίο, καθώς δεν περιλαμβάνονται για παράδειγμα οι ιδιωτικοί φορείς που επιτελούν δημόσιο έργο ή διεθνείς οργανισμοί που εδρεύουν στην Ελλάδα. Όπως και να έχει, οι θεσμικοί φορείς πρέπει να προσδιορίζονται σε επίπεδο νόμου και όχι να παραπέμπονται όπως λέει το άρθρο 13 σε υπουργική απόφαση ύστερα από γνώμη του Διοικητή της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας. Είναι χαρακτηριστικό, ότι όλες οι εξουσιοδοτικές διατάξεις του άρθρου 13 παραπέμπουν σε έκδοση υπουργικής απόφασης κατόπιν γνώμης του Διοικητή της Αρχής.

Για τις ανεξάρτητες αρχές, έχουμε διατυπώσει ρητά και πολλές φορές τις θέσεις μας. Πρέπει κάποια στιγμή για λόγους διαφάνειας, για λόγους δημοσιονομικούς, για πολλούς λόγους, να ελεγχθούν και ως προς τον αριθμό και τον τρόπο λειτουργίας τους.

Επειδή μιλάμε για την Εθνική Αρχή Διαφάνειας και τις νέες αρμοδιότητές της, το καλύτερο θα ήταν να είναι ήδη καταρτισμένος ο κώδικας δεοντολογίας των εκπροσώπων συμφερόντων. Επειδή τώρα νομοθετούμε, έστω να προβλέπεται στο νομοσχέδιο κάποια σύντομη προθεσμία κατάρτισης. Ο κ. Μπίνης, σε σχετικό ερώτημά μου, προσδιόρισε τον Δεκέμβριο την κατάρτισή του. Μένει να το δούμε. Εξάλλου, οι υποχρεώσεις των θεσμικών φορέων που αναφέρονται στο άρθρο 5, αποτελούν ευχολόγια και εξαγγελίες. Ούτε προβλέπονται κάποιες κυρώσεις αν δεν τις τηρήσουν και είναι και κάτι που επισημάνθηκε από τους φορείς αυτό.

Αντίστοιχα, ισχύουν για τις υποχρεώσεις τους, στο άρθρο 6. Δεν προβλέπεται, έστω, να ενημερώνουν ποιοι εκπρόσωποι συμφερόντων ήρθαν σε επικοινωνία μαζί τους ή αποπειράθηκαν να έρθουν.

Όσον αφορά τώρα την ικανότητα να είναι κάποιος εκπρόσωπος συμφερόντων, επισημαίνεται ότι πρέπει η καταδίκη να είναι το πολύ τελεσίδικη και όχι αμετάκλητη. Αλλά και για κάποια εγκλήματα, δεν θα πρέπει να υπάρχει καν δίωξη, όπως για παράδειγμα, αυτά της πλαστογραφίας, της υπεξαίρεσης ή της απιστίας. Επίσης, δεν γίνεται λόγος για απαγόρευση σε συγγενείς πρώτου ή δευτέρου βαθμού των θεσμικών φορέων.

Για το Μητρώο Διαφάνειας στο άρθρο 8, πρέπει, κατ’ αρχήν, να επισημάνω, ότι η Ενιαία Ψηφιακή Πύλη Δημόσιας Διοίκησης μεγεθύνεται συνεχώς και θα πρέπει να υπάρχουν- το λέμε συνέχεια - οι απαραίτητες ασφαλιστικές δικλείδες. Εξάλλου, η υποχρεωτική εγγραφή θα έπρεπε να είναι καθολική για όλους τους εκπροσώπους συμφερόντων. Υποβαθμίζεται η σημασία του Μητρώου, όταν προβλέπεται για άλλα συμφέροντα υποχρεωτική εγγραφή και για άλλα προαιρετική εγγραφή. Θα πρέπει να εγγράφονται υποχρεωτικά, χωρίς διακρίσεις και να προσδιορίζεται ξεκάθαρα ποιοι είναι υπόχρεοι.

Επιπλέον, το συγκεκριμένο Μητρώο και όχι η ετήσια δήλωση, θα πρέπει να περιέχει και ουσιαστικές πληροφορίες σχετικά με τις δράσεις άσκησης επιρροής καταγραφής τους και να μην αποτελεί μονάχα ένα ευρετήριο, μια κατάσταση, δηλαδή, εγγεγραμμένων μελών.

Επισημαίνω και κάτι που ακούστηκε από τους φορείς. Αφαιρέθηκε από το άρθρο 10, παράγραφος 1, περίπτωση α’, η υποχρέωση των εκπροσώπων συμφερόντων, να αναγράφουν στην ετήσια δήλωση προς την Εθνική Αρχή Διαφάνειας, το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα των δραστηριοτήτων τους. Θα θέλαμε, κύριε Υπουργέ, να μας εξηγήσετε γιατί. Γιατί διεγράφη αυτό.

Για τις κυρώσεις στο άρθρο 12, επισημαίνω ότι θα έπρεπε να ήταν πολύ μεγαλύτερες και το κυριότερο, δεν αρκούν οι διοικητικές κυρώσεις. Πρέπει να προβλεφθούν και ποινικές με επίσης μεγάλες ποινές, έτσι ώστε το όλο πλαίσιο να λειτουργεί αποτρεπτικά. Μην έρθουμε μετά από δύο χρόνια και αλλάξουμε πράγματα, επειδή είδαμε ότι συμβαίνουν αυτά. Ας αποτρέπουμε καταστάσεις, από το να θεραπεύουμε.

Σχετικό είναι το άρθρο 29 του νομοσχεδίου, που προβλέπει ότι οι διατάξεις για την εποπτεία και την επιβολή κυρώσεων, τίθενται σε ισχύ εντός έξι μηνών από τη σύσταση του Μητρώου Διαφάνειας. Στο νομοσχέδιο, όμως, δεν προβλέπεται κάποια προθεσμία για τη σύσταση του Μητρώου. Πότε θα λειτουργήσουν όλα αυτά; Ο κ. Μπίνης είπε τον Δεκέμβριο.

Πάμε τώρα στο δεύτερο μέρος, άρθρο 14 έως 19, για τις διατάξεις του νομοσχεδίου που αφορούν την πολιτική δώρου για τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, τα μέλη της Κυβέρνησης, τους Υφυπουργούς. Σημειώνουμε, ότι τα εν λόγω λειτουργήματα, δεν πρέπει να αφήνουν κανένα περιθώριο για χρηματισμό, δώρα και παροχές. Στην ελληνική πραγματικότητα, βέβαια, δεν είναι άγνωστα τα δώρα, οι διευκολύνσεις και οι παροχές, μικρές, μεγάλες, με σκάνδαλα, διαφθορές και διαπλοκές. Το πρόβλημα, βέβαια, με τα μεγάλα δώρα, έχει να κάνει, κυρίως, με τα μεγάλα δώρα και όχι τα μικρά. Δεν βλέπουμε πάντως κάποιες κυρώσεις, για τη μη τήρηση του ηλεκτρονικού βιβλίου και των σχετικών διαδικασιών που προβλέπονται. Δεν υπάρχουν κυρώσεις.

Θα προχωρήσω στο τρίτο μέρος, που αφορά στα άρθρα 20 έως 29. Από τις λοιπές ρυθμίσεις του Υπουργείου Εσωτερικών, θα σταθώ στο άρθρο 20, για την αποκατάσταση ακεραιότητας του συστήματος κινητικότητας των δημοσίων υπαλλήλων. Η ισονομία και η ισοκρατία είναι απαραίτητες. Εσείς, όμως, από τη μία πλευρά καταργείτε τις ειδικότερες διατάξεις που ισχύουν σε διάφορες υπηρεσίες και Αρχές και από την άλλη πλευρά, προβλέπετε τη δυνατότητα μετατροπής των αποσπάσεων σε μετατάξεις στους ίδιους φορείς. Με δεδομένο, ότι ο κανόνας είναι η πλήρωση των οργανικών θέσεων του δημοσίου με διαγωνισμό, θα πρέπει η κάλυψη των θέσεων με άλλους τρόπους, να γίνεται με φειδώ. Και σε κάθε περίπτωση, δεν γίνεται κάποιες υπηρεσίες να έχουν μεγάλη έλλειψη προσωπικού και σε άλλες υπηρεσίες και Αρχές, οι υπάλληλοι να περισσεύουν.

Αναφέρω χαρακτηριστικά, το μεγάλο πρόβλημα υποστελέχωσης που έχουν οι ΟΤΑ και πως αποψιλώνονται ακόμη περισσότερο από μετατάξεις και αποσπάσεις. Είναι κάτι που ακούσαμε και από τους φορείς. Πρέπει να το δείτε, κύριε Βορίδη.

Εξάλλου, θα θέλαμε και κάποιες διευκρινίσεις για την παράγραφο 9 του ίδιου άρθρου, με την οποία, τι κάνετε; Αφαιρέσατε τους τακτικούς υπαλλήλους, αλλά διατηρήσατε τη δυνατότητα απόσπασης στη Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας, ένστολου προσωπικού, από τους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης.

Επιπλέον, επισημαίνουμε και το ειδικό καθεστώς που εξακολουθεί να ισχύει για τους δημοσίους ερευνητικούς οργανισμούς, σύμφωνα με το άρθρο 23.

Στο άρθρο 25, αναφέρθηκα και στην προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής. Θα επισημάνω και εδώ ότι οι θέσεις στο δημόσιο πρέπει να πληρούνται με μόνιμο προσωπικό και όχι με συμβάσεις ορισμένου χρόνου που παρατείνονται λόγω εκτάκτων αναγκών. Δεν γίνεται οι κατά παρέκκλιση προσλήψεις, στις οποίες δεν υπάρχει αριθμητικός περιορισμός να κυριαρχούν στο δημόσιο, έναντι των μόνιμων προσλήψεων. Έτσι δημιουργούνται παράθυρα στο δημόσιο, έτσι το δημόσιο εξακολουθεί να φαίνεται και να είναι ένας τρόπος εξυπηρέτησης των δικών μας παιδιών.

 Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Σενετάκης Μάξιμος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος) Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Συντυχάκης Εμμανουήλ, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Αδαμοπούλου.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Θα μπω κατευθείαν στο τεχνικό κομμάτι. Σε συνέχεια της χθεσινής τοποθέτησής μου, όπου επεσήμανα πόσο δεν συμβαδίζουν οι ρυθμίσεις που προβλέπει το παρόν νομοσχέδιο με τις προθέσεις αυτού του νομοσχεδίου για διαφάνεια, λογοδοσία ακεραιότητα στην αλληλεπίδραση που υπάρχει μεταξύ των θεσμικών φορέων και των εκπροσώπων συμφερόντων, κατά την άσκηση δραστηριοτήτων επιρροής. Μέσα από το τεχνικό κομμάτι, θα προσπαθήσω να αποδείξω ακριβώς αυτή την ασυμβατότητα.

Ξεκινώ, λοιπόν, με το άρθρο με το άρθρο 3. Βλέπουμε ότι ο ορισμός των δραστηριοτήτων άσκησης επιρροής δεν είναι αρκετά συμπεριληπτικός, δεν ανταποκρίνεται πλήρως στις υφιστάμενες καλές πρακτικές, δημιουργεί ασάφεια και σημαντικούς αποκλεισμούς. Ορίζεται λοιπόν στην περίπτωση α΄ του άρθρου 3 ότι «η δραστηριότητα επιρροής είναι κάθε είδους άμεση επικοινωνία, η οποία διεξάγεται με αμοιβή». Δεν διαβάζω ολόκληρη την παράγραφο, εστιάζω εκεί που θέλω να επισημάνω κάποια σημεία. Από τον ορισμό βλέπουμε ότι εξαιρούνται πρόσωπα, που συνδέονται με τον πελάτη με σχέση εργασίας ή έμμισθη εντολή, αναγνωρίζοντας ως δραστηριότητες επιρροής μόνο όσες λαμβάνουν χώρα με αμοιβή. Ρυθμίζεται το λεγόμενο επαγγελματικό lobbying επ’ αμοιβή, αποκλείονται οι λεγόμενοι in-house lobbyists, δηλαδή υπάλληλοι, οι οποίοι ασκούν τέτοιες δραστηριότητες για λογαριασμό των εργοδοτών τους, χωρίς να αποζημιώνονται ειδικά γι’ αυτές. Επίσης, με τον ορισμό αυτό αποκλείονται οι ΜΚΟ, το εθελοντικό lobbying, καθώς και οι αντιπροσωπευτικοί φορείς, όπως οι επαγγελματικοί ή βιομηχανικοί σύνδεσμοι, όπως είναι ο Σύνδεσμος Ελλήνων Βιομηχάνων.

Τη στιγμή που το επαγγελματικό lobbying στην Ελλάδα δεν είναι τόσο ανεπτυγμένο όσο διεθνώς και οι δραστηριότητες επιρροής διεξάγονται κυρίως in-house ή από αντιπροσωπευτικούς φορείς, φτάνετε στο σημείο, λοιπόν, να αποκλείετε τον κύριο όγκο του εγχώριου lobbying. Θα πρέπει, λοιπόν, να συμπεριληφθεί και η άσκηση επιρροής που λαμβάνει χώρα δίχως αμοιβή και να απαλειφθεί το τελευταίο εδάφιο της περίπτωσης γ΄.

Ως προς την περίπτωση α΄ όπου ανέφερα την κάθε είδους άμεση επικοινωνία, θα πρέπει να προβλεφθεί και η έμμεση δραστηριότητα επιρροής, διότι προφανώς μένουν ακάλυπτες κάποιες απόπειρες επιρροής θεσμικού οργάνου, μέσω των υφισταμένων του. Για παράδειγμα, όταν εκπρόσωπος συμφερόντων συναντηθεί με δημόσιο υπάλληλο ή στέλεχος γραφείου υπουργού και ζητήσει να μεσολαβήσουν, ώστε να προωθηθεί το αίτημά του, τότε έμμεσα ασκεί επιρροή και θα πρέπει να καταγράφεται στο μητρώο.

Περίπτωση β΄: Θεσμικοί φορείς. Ο ορισμός σας θεωρούμε ότι είναι αρκετά γενικόλογος και ασαφής. Θα πρέπει να συμπεριληφθούν υπάλληλοι, όργανα και αξιωματούχοι, που είτε έχουν διακριτική ευχέρεια να θέτουν μονομερώς κανόνες δικαίου και ανήκουν στη δημόσια διοίκηση είτε εντάσσονται στην διοικητική ιεραρχία ή εποπτεία αρχής, στην οποία έχει ανατεθεί εκτελεστική λειτουργία ή εξουσία. Εν ολίγοις, δημόσιοι λειτουργοί, αιρετοί ή διορισμένοι, υπάλληλοι, τεχνικοί, εμπειρογνώμονες και ανώτεροι αξιωματούχοι της δημόσιας διοίκησης και οι γενικοί και ειδικοί γραμματείς και οι σύμβουλοι τους, όταν έχουν εξουσία στη διαδικασία λήψης αποφάσεων και στη χάραξη δημόσιας πολιτικής πρότασης νόμου και κανονισμού σε εθνικό, περιφερειακό ή υπερεθνικό επίπεδο. Επίσης, πρέπει να συμπεριλαμβάνονται άτομα που εργάζονται σε ιδιωτικούς φορείς που εκτελούν δημόσιο έργο και διεθνείς οργανισμούς με έδρα την Ελλάδα, καθώς και υπηρετούντες σε οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης, αλλά και τουλάχιστον οι πρόεδροι των ανεξάρτητων αρχών.

Δεν καταλαβαίνουμε, επίσης, τον αποκλεισμό των περιπτώσεων σύναψης δημοσίων συμβάσεων από το πεδίο εφαρμογής του νομοσχεδίου και άρα, και από τους αντίστοιχους ορισμούς για τα θεσμικά όργανα. Η σύσταση CM REC 2017 (2) της Επιτροπής Υπουργών του Συμβουλίου της Ευρώπης προς τα κράτη μέλη, αναφέρεται συγκεκριμένα σε ανάθεση ή ανάκληση σύμβασης, επιχορήγησης, άδεια συνεισφοράς ή άλλου οφέλους, για παράδειγμα, οικονομικού ή σε είδος, όπως υποψηφιότητα για διορισμό σε δημόσιο φορέα.

Άρθρο 6. Εδώ, υπάρχει η απαίτηση, ως προς τον εκπρόσωπο των συμφερόντων, να μην έχει καταδικαστεί αμετάκλητα σε στερητική της ελευθερίας ποινή άνω των 2 ετών. Η απαίτηση αυτή είναι πολύ ευρεία ως προς τα πιθανά εγκλήματα και αφετέρου, αρκετά «χαλαρή» ως προς τα αδικήματα τα οποία άπτονται της εγκληματικότητας του «λευκού περιλαιμίου», η ποινή για ανθρωποκτονία από αμέλεια σε τροχαίο, λ.χ., εκτείνεται από τρεις μήνες μέχρι πέντε χρόνια. Αν κάποιος καταδικαστεί σε 26 μήνες για τέτοιο έγκλημα, ποιος ο λόγος να αποκλειστεί.

Επίσης, η βασική ποινή για το αδίκημα της ενεργητικής δωροδοκίας, της βαρύτερης πράξεις διαφθοράς που μπορεί να τελέσει ιδιώτης, δεν ξεπερνά τα τρία χρόνια. Δηλαδή, αν αναγνωριστεί κατά τα συνήθη ένα ελαφρυντικό με βάση τα άρθρα 83 & 84 του Ποινικού Κώδικα μέχρι και το ελάχιστο όριο της ποινής, δηλαδή, θα «πέσει» κάτω από τα δύο χρόνια. Έτσι, λοιπόν, πρόσωπο που καταδικάστηκε αμετάκλητα για δωροδοκία και έλαβε παρόλα αυτά ελαφρυντικό, λόγω της ποινής που θα του επιβάλλουν θα συνεχίσει απρόσκοπτα να τελεί πράξεις ενέργειες επιρροής. Εδώ θα πρέπει να παραπέμψετε, λοιπόν, στα σχετικά «κωλύματα» του Δημοσιοϋπαλληλικού Κώδικα συμπεριλαμβανομένων των προβλέψεων περί μη δίωξης για ορισμένα πολύ βασικά και σοβαρά αδικήματα- σχετιζόμενα εξάλλου, με το αντικείμενο του νομοσχεδίου- όπως είναι η πλαστογραφία, δωροδοκία, υπεξαίρεση, απιστία, απάτη νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες.

Άρθρο 10. Τα στοιχεία των αιτήσεων δηλώσεων που επιλέγετε να δημοσιευθούν δεν υπηρετούν με επάρκεια το σκοπό του μητρώου διαφάνειας και θα πρέπει να περιλαμβάνουν και τα ακόλουθα στοιχεία που προτείνουμε. Καταγραφή κάθε συνάντησης μεταξύ θεσμικών οργάνων και εκπροσώπων συμφερόντων με συγκεκριμένη ημεροχρονολογία. Ημερήσια διάταξη κάθε συνάντησης και το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα της. Ονοματεπώνυμο του εκπροσώπου συμφερόντων που παρέστη στη συνάντηση. Καταγραφή του ονόματος ή της επωνυμίας στο φυσικού ή νομικού προσώπου που εκπροσωπεί ο/η εκπρόσωπος συμφερόντων. Ονοματεπώνυμο και θέση του θεσμικού οργάνου με το οποίο συναντήθηκε ο εκπρόσωπος συμφερόντων. Τυχόν υπηρέτηση στο παρελθόν σε θεσμικό όργανο του εκπροσώπου συμφερόντων ή των μελών της ομάδας συμφερόντων αλλά και των μελών της οικογένειας αυτών, τουλάχιστον, μέχρι δευτέρου βαθμού συγγένειας εξ αίματος ή εξ αγχιστείας, ακριβώς για να αποφευχθεί το φαινόμενο το περιστρεφόμενων θυρών. Και προϋπολογισμό σε σχέση με τις δράσεις άσκησης επιρροής.

Θα πρέπει, επίσης, οι πληροφορίες αυτές να είναι δημόσια αναρτημένες και στο μητρώο με υποχρέωση καταχώρησης εντός μίας εβδομάδας από την κάθε συνάντηση. Η δε ετήσια συχνότητα δημοσίευσης των Εκθέσεων, θεωρούμε ότι ομοίως δεν υπηρετεί τη διαφάνεια, την εποπτεία και την πρόληψη, καθώς, η Ετήσια Έκθεση απλώνεται σε ένα πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα και χάνεται το στοιχείο της αμεσότητας. Θα πρέπει, λοιπόν, αυτές οι Εκθέσεις να δημοσιεύονται πιο τακτικά, τουλάχιστον, ανά τρίμηνο ή τετράμηνο.

Η καταγραφή των δραστηριοτήτων μόνο για όσους εμπλέκονται σε δράσεις επιρροής, δηλαδή, για τους εκπροσώπους των συμφερόντων και όχι για τους θεσμικούς φορείς, θεωρούμε ότι είναι αδικαιολόγητα ετεροβαρής, καταλήγει, δηλαδή, να μην προβλέπει υποχρεώσεις σύμμετρης διαφάνειας και αντίστοιχα κυρώσεις όπως θα δούμε για όλους τους εμπλεκόμενους. Σε πολλές χώρες του ΟΟΣΑ και της Ε.Ε. αλλά και στα ίδια τα όργανα και τους θεσμούς της Ε.Ε., υφίστανται οι υποχρεώσεις δημοσιότητας για τους λειτουργούς που έρχονται σε επαφή με εκπροσώπους συμφερόντων- και το λέω αυτό, γιατί υποτίθεται ότι το αφήγημα είναι η μεταφορά βέλτιστων πρακτικών- είτε με τη θέσπιση συγκεκριμένου μητρώου, είτε με την υποχρέωση τήρησης ανοιχτής ατζέντας, είτε με την υποχρέωση των δημόσιων λειτουργών να αναφέρουν τις συναντήσεις τους στους αρμόδιους προϊσταμένους.

Στην Έκθεση του ΟΟΣΑ για το lobbying προτείνεται συνδυασμός μητρώου δραστηριότητας των εκπροσώπων ομάδων επιρροής και της ανοιχτής ατζέντας για τους δημόσιους λειτουργούς . Ειδικά για τους υπουργούς, για τους συμβούλους αλλά και για όλα τα πρόσωπα που είναι επιφορτισμένα με τη λήψη αποφάσεων, θα πρέπει να καθιερωθεί η ανά τρίμηνο δημοσίευση όλων των εξωτερικών συναντήσεων των υπουργών και των λοιπών προσώπων με ευθύνη των γραφείων των υπουργών ανεξαρτήτως του αν αυτές γίνονται με τα πρόσωπα που ασκούν δραστηριότητες επιρροής ή όχι.

Βλέπουμε, λοιπόν, ότι υπάρχουν πολλές αστοχίες, πολλές παραλείψεις, οι οποίες δεν καλύπτουν το επιχείρημα περί διασφάλισης λογοδοσίας διαφάνειας και ακεραιότητας. Στο άρθρο 12, αντίστοιχα λοιπόν και σε συνέχεια του προηγούμενου άρθρου και των παραλείψεων αυτού, δεν προβλέπονται κυρώσεις για τους θεσμικούς φορείς που παραλείπουν να αναφέρουν τις περιπτώσεις δραστηριοτήτων, γιατί αυτές πολύ απλά δεν προβλέπονται στο νομοσχέδιο και οι οποίες δραστηριότητες μπορεί να συνιστούν απόπειρες ανάρμοστης επιρροής. Το δε καθήκον ενημέρωσης που προβλέπεται στο άρθρο 5, δεν είναι επαρκές αν δεν συνοδεύεται από έννομες συνέπειες σε περίπτωση παραβίασης του.

Άρθρο 20. Εδώ, ενώ ευαγγελίζεστε την ομοιομορφία και την οριζόντια εφαρμογή, το σύστημα κινητικότητας συνεχίζει να μην καλύπτει δυστυχώς όλο το δημόσιο. Αυτό το ανέφεραν και οι φορείς όπως ο κ. Κωνσταντέλος, παρότι, όντως καταργούνται κάποιες εξαιρέσεις παραμένουν αρκετές ακόμη. Για παράδειγμα οι υπάλληλοι που υπηρετούν σε φορείς εκτός της γενικής κυβέρνησης, επιμελητήρια, νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και λοιποί φορείς, δεν εντάσσονται στο σύστημα της κινητικότητας. Για παράδειγμα ο περιορισμός της δυνατότητας μετάταξης στους ήδη αποσπασμένους υπαλλήλους των φορέων για τους οποίους καταργείται η ειδική διάταξη, είναι βέβαιο ότι θα προκαλέσει δυσλειτουργίες αφού οι συγκεκριμένοι φορείς έχουν επενδύσει σημαντικά στο προσωπικό τους. Οι αποσπασμένοι που εξαιρούνται της μετάταξης είναι μεν ολιγάριθμοι, αλλά ικανοί να δημιουργήσουν πρόβλημα στελέχωσης στους φορείς υποδοχής, στους οποίους απασχολούνται κατά κανόνα επί μακρόν, ενώ δεν θα επιλυθούν με την επιστροφή τους τα προβλήματα στελέχωσης στους φορείς προέλευσης. Έτσι οι όσες εξαιρέσεις παραμένουν με το παρόν νομοσχέδιο, από το σύστημα επιφέρουν το εξής αποτέλεσμα, κάτι που φαίνεται ως ενοποίηση του δημοσίου τελικά να υπηρετεί εκ πλαγίου τον κατακερματισμό του.

 Τέλος, το άρθρο 24. Το δικαίωμα διορισμού συγγενούς υπαλλήλου που πέθανε εξαιτίας της άσκησης καθηκόντων του, θεωρούμε ότι πρέπει να αναγνωριστεί και σε συγγενείς υπαλλήλων οι οποίοι αποβιώνουν λόγω μεταδοτικών ασθενειών, από τις οποίες προσβλήθηκαν λόγω της εργασίας τους π.χ. ιατρονοσηλευτικό προσωπικό κατά την περίοδο της πανδημίας. Ευχαριστώ πολύ.

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λάππας.

 **ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ:** Σε συνθήκες, βέβαια, εθνικού πένθους, με τον θάνατο του Μίκη Θεοδωράκη που, σαν μουσική νότα, πέταξε στον ουρανό, να θυμηθώ ένα στίχο του Διονυσίου Σολωμού «πέταξε στον ουρανό γιατί αγροικούσε την άπλαστη αρμονία του ουρανού». Βέβαια, η θνητότητα του σώματος δεν θα εμποδίσει καθόλου την κοινωνία να απολαμβάνει για πολλές δεκαετίες ακόμα την ιδιοφυΐα του πνεύματος του Μίκη.

 Δεύτερον, μια παρατήρηση από όσα είπε χτες ο κ. Βορίδης. Είπε ότι εφόσον όλοι οι εισηγητές των κομμάτων της αντιπολίτευσης παραδέχονται, αποδέχονται ότι υπάρχει ένα νομοθετικό κενό για το lobbying, από αυτό συνάγεται το συμπέρασμα ότι δεν μπορεί να είναι σε καμία περίπτωση αντίθετοι επί της αρχής. Απαντώ, λοιπόν, ότι η τοποθέτηση των κομμάτων και των εισηγητών τους επί της αρχής, δεν εξαρτάται από το αν διαπιστώνεται νομοθετικό κενό ή όχι, αλλά αν το περιεχόμενο και του κείμενου και της αιτιολογικής έκθεσης συνεπειών παλαιότερα και σήμερα, είναι αυτό που συγκροτεί συνολικά ένα σχέδιο που βάσιμα προσδοκούν τα κόμματα της βουλής, ότι μπορεί να επιτύχουν το σκοπό για τον οποίο έχει συγκροτηθεί αυτό το νομοσχέδιο.

 Τρίτον. Θα ακούσουμε πολλά τραγελαφικά ακόμα στο ελληνικό κοινοβούλιο και σε επιτροπές. Άκουσα από την αρχή την εισήγηση του κυρίου Κυρανάκη, γι’ αυτό πήρα τον λόγο, κύριε Πρόεδρε. Θα μας τρελάνουν; Είναι δυνατόν να μιλάει ο κ. Κυρανάκης, σήμερα, και οποιοσδήποτε βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας ότι επί ΣΥΡΙΖΑ παραδόθηκε η χώρα στον δείκτη της διαφθοράς στους ευρωπαϊκούς και διεθνείς οργανισμούς;

 Θα σας πω εγώ, κύριε Κυρανάκη και κύριε Βορίδη, γιατί το 2018 έπεσε 10 θέσεις η χώρα. Γιατί από το 2016 είχαν συγκροτηθεί εξεταστικές επιτροπές, προανακριτικές επιτροπές και θυμάστε, κύριε Βορίδη, τα (…) των κομμάτων και των ΜΜΕ και αφιερώνω στον κύριο Κυρανάκη την απόφαση του δικαστηρίου του Μονάχου που θα είναι το μοναδικό, το πιο καταφρονητικό, ένα έγγραφο διαβολής και κατασυκοφάντησης της ελληνικής πολιτείας, ένα δικαστήριο που θα αποτυπώνει σε έγγραφό του κατά το πλέον επίσημο και ευρωπαϊκό και διεθνή τρόπο ότι τα κόμματα που κυβέρνησαν στην Ελλάδα, τα τελευταία 50 χρόνια, τα «έπαιρναν» χοντρά από τη Siemens.

Μην μιλάτε, λοιπόν, για τον ΣΥΡΙΖΑ. Ανάποδα μας έχετε γυρίσει, κύριοι της Νέας Δημοκρατίας, από τον Ιανουάριο του 2015. Και δεν έχετε ακούσει ακόμα τον ήχο του αργυρίου να πέφτει από την τσέπη κανενός. Αντίθετα, με την πολιτεία των δύο μεγάλων κομμάτων που κυβερνούν τη χώρα. Να μην αναφέρω ποια ήταν η αιτία που πέφτει η χώρα στην πυραμίδα της κατάταξης. Τι πω του για σκάνδαλα των δανείων των κομμάτων και των ΜΜΕ; Να πω για το σκάνδαλο του ΚΕΕΛΠΝΟ; Δέκα δικογραφίες, η μία κοντά στην άλλη αργότερα επί 18 μήνες στην Ελληνική Βουλή και αφορούσε το σκάνδαλο στον χώρο της υγείας που κατέληξε στο τεράστιο σκάνδαλο της Novartis που ομολογημένο πλέον και με το μεγαλύτερο πρόστιμο στην ιστορία των Ηνωμένων Πολιτειών για αλλοδαπό κράτος; Και μην μου πείτε πάλι εδώ ότι αφορά τους γιατρούς. Γιατί οι γιατροί συνταγογραφούν φάρμακα. Δεν εκδίδουν πολιτικές αποφάσεις επί του φαρμάκου, δεν εκδίδουν πολιτικές αποφάσεις τιμολόγησης φαρμάκων. Μάλιστα, αν θα ήθελε ο κύριος Κυρανάκης να πειστεί γι’ αυτά που του λέω, να πάει να διαβάσει την Έκθεση του κυρίου Σούρλα. Μια Έκθεση του 2013. Ο Γενικός Γραμματέας Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, όπου τα αποτυπώνει πλήρως όλα και λέει μάλιστα ότι αυτά τα σκάνδαλα αποτέλεσαν σε μεγάλο βαθμό το λόγο χρεοκοπίας της χώρας.

Πάμε τώρα στο νομοσχέδιο. Θεωρώ ότι οι παρατηρήσεις της Διεθνούς Διαφάνειας Ελλάς και Vouliwatch αποτυπώνουν κάποια σημαντικά στοιχεία, που αν δεν αποκατασταθούν μέχρι την Ολομέλεια, αυτό το νομοσχέδιο κατά την άποψή μου δεν μπορεί να επιτύχει το σκοπό τον οποίο υπηρετεί. Δεν είναι δυνατόν να αφήσετε εκτός της πρόβλεψης του νομοσχεδίου το in –house lobbying. Δηλαδή, είναι δυνατόν ο υπάλληλος του εκπροσώπου συμφερόντων που αμείβεται από την εκπρόσωπο συμφερόντων, να ενεργεί ο ίδιος lobbying, χωρίς αμοιβή και να μην προβλέπεται στο νομοσχέδιο; Να μην καλύπτεται η περίπτωση αυτή; Το λεγόμενο in –house lobbying. Το είπαν όλοι. Το είπε και η Διαφάνεια Ελλάς, το είπε και η Vouliwatch. Το επανέλαβε με πιο εμβληματικό τρόπο και σήμερα στην ακρόαση φορέων. Είναι ένα θέμα αυτό.

Δεύτερον, μπορούν, κύριε Βορίδη, να είναι εκτός πρόβλεψης του νομοσχεδίου η σύναψη δημοσίων συμβάσεων. Να μην αποτελούν αντικείμενο (…) του νομοσχεδίου σας; Από άποψη καθ’ ύλην αρμοδιότητας του νομοσχεδίου; Η (…) σύμβαση δημοσίων συμβάσεων από τις οποίες θα δεχόμουν να αποκλειστεί πιθανόν ο προϋπολογισμός ή οι δαπάνες ή οι συμβάσεις του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας και αυτό όμως υπό αυστηρούς όρους και προϋποθέσεις;

Τρίτον, κάτι το οποίο είπαν οι φορείς. Γιατί να μην ενταχθούν οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης α΄ και β΄ βαθμού τουλάχιστον από ένα αριθμό πληθυσμών και πάνω ή για ζητήματα και θέματα ενός προϋπολογισμού από ένα όριο (…) και πάνω; Δεν υπάρχει δικαιολογητικός λόγος και δεν προκύπτει ούτε και από την Έκθεση συνεπειών.

 Επίσης, δεν κατονομάζεται κανένας θεσμικός φορέας. Σας λέει η Διεθνής Διαφάνεια ονομάστε τουλάχιστον έστω ενδεικτικά τους προέδρους όλων των ανεξάρτητων αρχών, όλους τους συμβούλους και τους συνεργάτες των υπουργείων και τους ειδικούς γενικούς γραμματείς. Να προστατεύσετε το Υπουργείο. Δηλαδή, ο τελευταίος υπάλληλος του Υπουργείου, ο οποίος μπορεί να κάνει lobbying, να μην καταλαμβάνετε από τις διατάξεις του νομοσχεδίου; Ή είναι δύσκολο να το κάνει κατ’ εντολή ή κατ’ επιταγή των προϊσταμένων.

Τέταρτον, το είπαν όλοι, το είπε η κυρία Αδαμοπούλου, το είπα κι εγώ χθες στην ομιλία μου, κύριε Πρόεδρε, ρώτησα τον κ. Μπίνη, ο οποίος είπε ότι το ακούει με σοβαρότητα και πρέπει να το ξαναδούμε.

 Είναι δυνατόν, η απλή προϋπόθεση να έχει συμπληρωμένο το 18ο έτος και να μην έχει καταδικαστεί σε ποινή, (…) της ελευθερίας της ποινής, πάνω από δύο χρόνια να είναι ένα ασφαλές, αυστηρό και αποδεκτό κριτήριο; Είναι δυνατόν; Δεν είναι, κύριε Πρόεδρε, γιατί φανταστείτε ένας 19χρονος θα έχει καταδικαστεί για την ποινή αυτή, ενώ μέχρι πριν τα 18 ήταν ανήλικος; Αποκλείεται. Πάμε, λοιπόν, στην ποινή.

Το είπα και εχθές, το βασικότερο έγκλημα που μπορεί να βαρύνει έναν ιδιώτη και να του απαγορεύει το λόμπι είναι η δωροδοκία υπαλλήλου. Αυτό είναι, αλλά είναι και άλλα. Εγώ θα έλεγα να επιλεγεί από το Υπουργείο, κύριε Βορίδη, αυτό που ισχύει για τους δημοσίους υπαλλήλους. Να μην βάλετε όριο ποινής, να βάλετε είδος αδικημάτων, για τα οποία με οποιαδήποτε ποινή και αν έχει καταδικαστεί ο φερόμενος ως εκπρόσωπος του λόμπι να μην μπορεί να το ασκήσει. Είναι, φυσικά, η δωροδοκία, είναι η απιστία, είναι η νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες, είναι η υπεξαίρεση, αυτά τα αδικήματα, τα γνωστά, που ισχύουν για τους δημοσίους υπαλλήλους. Νομίζω ότι θα ήταν μια καλή ρύθμιση και θα έχετε άρει όλες τις επιφυλάξεις όλων των φορέων και των Εισηγητών, που είχαμε σήμερα τις αντιρρήσεις μας.

Δεύτερον, για το Μητρώο, σχετικά με το ποια στοιχεία πρέπει να περιλαμβάνει. Αν εσείς ο Υπουργός, κύριε Βορίδη, δέχεστε έναν εκπρόσωπο συμφερόντων και κάνετε μια συνάντηση, η απάντηση που θα δώσετε, η καταγραφή που θα κάνετε, ότι συναντηθήκατε για θέματα δημόσιας διοίκησης, θεωρείτε ότι είναι απάντηση επαρκής, συμπεριληπτική, σ’ ένα Υπουργείο που έχει χιλιάδες επί χιλιάδων τομείς; Αρμοδιότητες, καθήκοντα, νόμους, εγκυκλίους, υπουργικές αποφάσεις.

Άρα, λοιπόν, δεν θα έπρεπε να ορίζεται, όπως σας λέει η διαφάνεια και η VOULIWATCH, και η ημέρα συνάντησης και το αντικείμενο της συζήτησης και να καταγράφεται για να μπορεί να ασκηθεί ο ελεγκτικός μηχανισμός και ο εποπτικός ρόλος του Μητρώου;

Ένα τελευταίο, ασφαλώς ο χρόνος, κάθε (…) για όλο τον προηγούμενο χρόνο είναι ένα διάστημα τεράστιο, το οποίο αποκλείει το στοιχείο της αμεσότητας και το τρίμηνο ή τετράμηνο που σας λέει η Διαφάνεια και η VOYLIWATCH είναι μια καλή λύση και εν πάση περιπτώσει νομίζω ότι το θέμα συμπερίληψης και των θεσμικών φορέων ως υποχρέωση να δηλώνουν τα στοιχεία, που πρέπει να λαμβάνει το Μητρώο, νομίζω ότι είναι μια καλή ευκαιρία πλέον να θέσουμε το δάκτυλο επί τον τύπον των ήλων και να πούμε ότι όσες υπόνοιες μπορεί να εγείρει ένας εκπρόσωπος συμφερόντων στη διαδικασία του λόμπι, τα ίδια ακριβώς να ισχύουν και για το θεσμικό φορέα, ο οποίος συμμετέχει στη διαδικασία αυτή. Αυτό, άλλωστε, θα είναι και μια απόδειξη ότι η ελληνική πολιτεία ό,τι νομοθετεί το εννοεί και να προκύπτει τουλάχιστον από το κείμενο του νόμου.

Κύριε Βορίδη, ο κ. Μπίνης, σήμερα, δεν μας απάντησε για ποιο λόγο δεν πρέπει στο κείμενο του νόμου να περιλαμβάνεται, έστω και υπό γενική διατύπωση κάτι από τον Κώδικα Δεοντολογίας, το αφήνετε όλο, σύμφωνα με το άρθρο 13, στις εξουσιοδοτήσεις που σας παρέχει το κείμενο του νόμου. Μάλιστα, όπως σας είπα χθες, από τα 29 άρθρα τα 13 αφορούν το λόμπι, έξω τα 4 – 5 που αφορούν τα δώρα στον Πρόεδρο, στους Υπουργούς κ.λπ., μένουν ουσιαστικά 9 άρθρα. Από τα 9 για τα 5 προβλέπονται, με το άρθρο 13, οι εξουσιοδοτήσεις για ρύθμιση στο μέλλον. Είναι δυνατόν, σε 9 άρθρα για ένα τόσο σημαντικό θέμα, που για πρώτη φορά τίθεται και έπρεπε να υπάρχει και μεγαλύτερος δημόσιος διάλογος και μεγαλύτερη φερεγγυότητα και μεγαλύτερη αξιοπιστία αλλά και μεγαλύτερη δυνατότητα να ακούτε και να ενσωματώνετε τις αντιρρήσεις και των θεσμικών φορέων και των Εισηγητών των κομμάτων.

Αν όλα αυτά τα έχετε στο μυαλό σας και τα πιστεύετε, να τα κάνετε, κύριε Πρόεδρε, (…).

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βορίδης.

 **ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών)**: Κοιτάξτε, τα κόμματα τοποθετήθηκαν ή επιφυλάχθηκαν ως προς την ψήφιση επί της αρχής του νομοσχεδίου και θα πω το εξής, ότι η επί της αρχής ψηφοφορία, βεβαίως, είναι όπως την υπολαμβάνει ο καθένας και δικαίωμά του, αλλά να ξέρουμε τι ακριβώς σημαίνει. Σημαίνει, αν κάποιος συμφωνεί με τη στρατηγική κατεύθυνση του νομοσχεδίου. Όλα τα άλλα είναι επιμέρους παρατηρήσεις που γίνονται στα άρθρα.

Εδώ, οφείλω να παρατηρήσω ότι υπάρχει ένα φαινόμενο. Φαντάζομαι ότι συνέχεται κάπως με την αντίληψη για την αντιπολίτευση που έχει ο ΣΥΡΙΖΑ, ο οποίος π.χ. έχει καταψηφίσει επί της αρχής την τηλεργασία, καταψήφισε επί της αρχής τον εσωτερικό έλεγχο, τώρα καταψηφίζει επί της αρχής το νομοσχέδιο για το λόμπινγκ.

Η επί της αρχής καταψήφιση δεν είναι – επαναλαμβάνω - μια διαφωνία σε ρυθμίσεις. Αυτή εκφράζεται με την καταψήφιση των άρθρων. Επί της αρχής καταψήφιση είναι «όχι, κακώς, δεν έπρεπε να το κάνετε αυτό καθόλου».

 Άρα, λοιπόν, εδώ είναι ξεκάθαρος ο τρόπος με τον οποίο αντιλαμβάνεται την αντιπολίτευσή του ο ΣΥΡΙΖΑ, τον χαρακτηρίζει, είναι μια μηδενιστική αντιπολίτευση απολύτως αντιπαραγωγική και εδώ όλοι προφανώς αξιολογούμαστε και κρινόμαστε για αυτά τα οποία κάνουμε και αυτοί που βρίσκονται στην αντιπολίτευση.

Τώρα, κύριε Ζαχαριάδη, μου θέτετε ερωτήματα. Τα ερωτήματα που μου θέτετε συνήθως είναι άσχετα με το αντικείμενο ή μάλλον συνέχονται με έναν τελείως περιφερειακό και χαλαρό τρόπο. Δηλαδή, μου λέτε «το νομοσχέδιο είναι μια πρωτοβουλία για την αντιμετώπιση της διαφθοράς».

 Άρα, επειδή είπαμε τη λέξη «διαφθορά» θέλετε να συζητήσουμε για τα δάνεια των κομμάτων, θέλετε να συζητήσουμε για το πόθεν έσχες του Πρωθυπουργού, αλλά όχι για το λόμπινγκ.

 Αυτό αντιλαμβάνεστε κατ’ αρχάς ότι δεν είναι πολύ σοβαρό σε επίπεδο λογικό. Όταν μιλάμε για το λόμπινγκ θα μιλήσουμε για το λόμπινγκ, δεν θα μιλήσουμε για τα δάνεια των κομμάτων.

Επειδή, όμως, με προκαλείτε, τι θέλετε να πούμε για τα δάνεια των κομμάτων;

Κάνατε μια Εξεταστική Επιτροπή επί των ημερών σας για τα δάνεια των κομμάτων. Αυτή η Εξεταστική Επιτροπή διαβίβασε τα αποτελέσματά της στην δικαιοσύνη, πέραν τούτου ουδέν.

Τι θέλετε να ξαναπούμε τώρα;

Θέλετε, δηλαδή, να ανακυκλώνουμε τη δημόσια συζήτηση και να χάνουμε πολύτιμο χρόνο με πράγματα τα οποία όχι απλώς τα έχετε θέσει, τα έχετε εξετάσει.

Ε, να σας παραπέμψω επ’ αυτών στις θέσεις των κομμάτων για την Εξεταστική Επιτροπή, όπου όλα ειπώθηκαν;

Τι θέλετε τώρα να τα ξαναδιαβάσουμε εδώ;

 Εκτός και αν λέτε ότι υπάρχει κάτι νεότερο, αλλά νεότερο δεν υπάρχει. Αντιθέτως εκείνο που υπάρχει, γιατί εσείς αναφέρεστε σε δάνεια τα οποία έχουν καταρτιστεί ιστορικώς και τα οποία είχαν την εξέλιξη που είχαμε και το νεότερο, τουλάχιστον, σε ό,τι αφορά στη Νέα Δημοκρατία και σε ό,τι αφορά στην περίοδο της Προεδρίας και του Αντώνη Σαμαρά και του Κυριάκου Μητσοτάκη, αυτές τις Προεδρίες, δηλαδή, από τη χρονική στιγμή της κρίσης και μετά, γιατί τότε άλλαξαν οικονομικά δεδομένα, αλλά βλέπετε με βάζετε σε αυτή τη συζήτηση, είναι ξεκάθαρο ότι έχουμε μείωση των υποχρεώσεων, υπό την έννοια, δηλαδή, ότι υπάρχει ένα συμμάζεμα στις συγκεκριμένες δραστηριότητες των κομμάτων. Σε σχέση δε με νομοθεσία, κύριε Ζαχαριάδη, την οποία έχουν εισηγηθεί – ακούστε - τα ίδια τα κόμματα με βάζετε τώρα σε αυτή την κουβέντα την οποία έχουμε κάνει στο Κοινοβούλιο - εγώ τη θυμάμαι αυτά τα χρόνια - ατελείωτες ώρες και θέλετε να την ξανακάνουμε.

 Κύριε Ζαχαριάδη, η μείωση δεν αφορά την τοκοφορία, επαναλαμβάνω, αφορά το κεφάλαιο και την αντιμετώπισή του.

Επειδή, όμως, πάλι σας αρέσει αυτή η συζήτηση, θέλετε να μου πείτε ένα κόμμα το οποίο έχει διαγράψει τις οφειλές του προς την τράπεζα, ενώ οι άλλοι τα χρωστάνε;

 Ξέρετε ένα κόμμα που έχει διαγράψει τις οφειλές του;

 Μαντέψτε ποιο είναι.

 Είναι το δικό σας. Αυτό είναι το μόνο κόμμα που έχει διαγράψει οφειλές προς την τράπεζα. Οι άλλοι οφείλουν, εξυπηρετούν ή δεν εξυπηρετούν, ρυθμίζουν ή δεν ρυθμίζουν, κάνουν αυτά που κάνουν και προσπαθούν να ανταπεξέλθουν στο συγκεκριμένο οικονομικό περιβάλλον.

Το μόνο κόμμα το οποίο έχει διαγράψει προς την τράπεζα και επειδή θα μου πείτε «ναι, το έκανε τι σημασία έχει» θα σας απαντήσω, ότι με αυτήν την έννοια επιβάρυνε τα οικονομικά των τραπεζών οι οποίες εν συνεχεία ανακεφαλαιοποιήθηκαν με χρήματα του ελληνικού λαού.

Δεν το θυμάστε αυτό;

Πάντως, όποτε διεγράφη, κύριε Ζαχαριάδη, σε ένα κόμμα διεγράφη, στο δικό σας.

Με ρωτάτε για το πόθεν έσχες του Πρωθυπουργού. Πόσο σοβαρή είναι αυτή η συζήτηση την οποία την αναπαράγετε;

 Και, εν πάση περιπτώσει, αν θεωρείτε ότι υπάρχει ένα οποιοδήποτε ζήτημα με το πόθεν έσχες του Πρωθυπουργού, για το οποίο παρεμπιπτόντως έχουν υπάρξει απαντήσεις της Επιτροπής, έχουν υπάρξει απαντήσεις δημόσιες, έχουν υπάρξει απαντήσεις οι οποίες έχουν δοθεί από τον ίδιο τον Πρωθυπουργό, δηλαδή, έχουν ειπωθεί αυτά τα πράγματα. Θεωρείται ότι ο τρόπος με τον οποίο πολιτεύεστε- που αυτός είναι ένας τρόπος, επιτρέψτε μου πολύ χαμηλού επιπέδου και δεν είναι αντιπαράθεσης θέσεων- είναι μια αντιπαράθεση δήθεν ελέγχου της ακεραιότητας, η οποία όταν σας δίνονται οι εξηγήσεις, εσείς κάνετε ότι δεν τις ακούσατε και συνεχίσατε τα ίδια; Πόσο μακριά θα σας πάει αυτό;

Μου είπατε κάτι για κάποια δάνεια κάποιων βουλευτών και δεν μου λέτε καν τα ονόματα. Εγώ, που να ξέρω για να σας απαντήσω τι έχουν δανειστεί, ποιοι βουλευτές;

Το πετάτε, όμως αυτό και μου λέτε, ότι ξέρετε και δεν μου έχετε απαντήσει.

Να σας πω και κάτι; Γιατί ο Υπουργός Εσωτερικών πρέπει να ξέρει για το δικό σας δάνειο;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΑΧΑΡΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Είναι το lobbying.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Ναι, για το δικό σας δάνειο, που να ξέρω εγώ; Γιατί ρωτάτε εμένα; Μου λέτε, ξέρετε ότι το ΜέΡΑ25, λέει, αυτό. Που να ξέρω; Οφείλω να ξέρω; Τα ξέρω όλα, είμαι ο φωτεινός παντογνώστης. Μου λέτε ότι το ΜέΡΑ25 και το ΚΙΝ.ΑΛ., λέει ότι «είναι Μαξίμου Α.Ε.». Τι εννοείτε;

Σας απαντώ, κύριε Ζαχαριάδη, και σας το λέω γενικώς και σας το λέω και σε προσωπικό επίπεδο, όπου είναι κάτι που δεν έχω κάνει ποτέ 14 χρόνια εδώ μέσα. Είναι νοσηρό να εκτοξεύετε κατηγορίες, όταν αυτές δεν στοιχειοθετούνται με συγκεκριμένα πράγματα. Να ξέρετε ότι είναι τόσο νοσηρό, το οποίο υπονομεύει γενικότερα την πολιτική ζωή. Εγώ δεν σας λέω να τη χαρίσετε σε κανέναν, αλλά πρέπει όταν ξέρετε κάτι: Αυτό να το λέτε με καθαρό τρόπο, θα το λέτε με πραγματικά περιστατικά, θα το λέτε με ονόματα και με γεγονότα και θα το στέλνεται και στον εισαγγελέα. Το υπόλοιπο, είναι δήθεν μία αχλή διαφθοράς, η οποία σας λέω όμως εντέλει που καταλήγει.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΑΧΑΡΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Στον κύριο Σημίτη.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Ακούστε. Όχι. Έτσι είναι. Όταν έχετε να μου προσάψετε κάτι εμένα, θα έρθετε…

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΑΧΑΡΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Προσωπικό είναι;

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Ζαχαριάδη, σας άκουσε με υπομονή ο Υπουργός και σας δίνει συγκεκριμένες απαντήσεις. Αν έχετε συγκεκριμένα πράγματα, ζητήστε τον λόγο μετά.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Ακούστε, εγώ γιατί χρησιμοποιώ το δικό μου παράδειγμα;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΑΧΑΡΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** *(ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Ζαχαριάδη, αφήστε τον Υπουργό να απαντήσει.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Γιατί χρησιμοποιώ τον εαυτό μου; Δεν είπα ότι είπατε κάτι για μένα. Γιατί χρησιμοποιώ τον εαυτό μου; Για να σας πω, ότι ζητήματα τα οποία άπτονται ποινικών συμπεριφορών, οφείλουν να είναι προσωποποιημένα, αλλιώς οι ισχυρισμοί είναι συκοφαντικοί. Αν δεν τα προσωποποιείτε, «πετάτε λάσπη στον ανεμιστήρα».

Εγώ, λοιπόν, αν έχω να πω κάποια στιγμή κάτι για σας, που το απεύχομαι, δεν θέλω να πω οτιδήποτε για οποιονδήποτε εδώ μέσα, αλλά αν όμως έχω να πω κάτι για σας, θα έρθω και θα σας το πω. Κάνατε αυτό το κακό πράγμα, κύριε και πρέπει να ελεγχθεί, αλλά δεν θα λέω κάτι άλλο. Για τα υπόλοιπα θα συγκρουόμαστε ιδεολογικά, πολιτικά, για ζητήματα τα οποία αν θέλετε έχουν να κάνουν με τις δεοντολογίες, αλλά δεν θα εισάγονται τέτοιου τύπου παράμετροι που εισάγεται δυστυχώς στη συζήτηση.

Μου λέτε για τον διαγωνισμό του Μπίνη. Τρόμαξα και εγώ. Μου λέτε, γιατί δεν έγινε με Α.Σ.Ε.Π., γιατί γίνονται προσλήψεις. Αυτά δεν μου είπατε; Ποιες προσλήψεις; Γίνονται αποσπάσεις. Δεν υπάρχουν προσλήψεις. Λέω και εγώ, τι είναι αυτά που κάνουν; Κάνουμε προσλήψεις εκτός Α.Σ.Ε.Π. στην Αρχή και διαπιστώνω ότι δεν υπάρχουν προσλήψεις. Και μου το λέτε ελαφρά τη καρδία.

Ακούστε, τώρα κύριε Ζαχαριάδη, που εκπλήσσεστε. Βλέπετε τώρα πού οδηγηθήκαμε πάλι, σε τι αστοχίες. Διότι, ενώ εσείς τις αποσπάσεις αυτές τις κάνατε με τρίλεπτες συνεντεύξεις της πλάκας, πράγματι, για να πάρετε τους δικούς σας, 2017 - 2017 σε όλους τους ελεγκτικούς μηχανισμούς, κύριε Ζαχαριάδη. Αυτοί είναι υπάλληλοι που αποσπώνται στους ελεγκτικούς μηχανισμούς. Πώς αποσπώνται; Τους παίρνατε με τρία λεπτά συνέντευξη και τους κάνατε απόσπαση. Έρχεται, λοιπόν, εδώ η Αρχή, η οποία βάζει ένα ολόκληρο πλαίσιο. Όπως, να δούμε, είναι σοβαρό το ενδιαφέρον του; Εν συνεχεία, την αξιολόγηση των πτυχίων και τη δομημένη συνέντευξη.

Αυτό αντικαθιστά το δικό σας τρίλεπτο κύριοι και μέμφεστε τον Μπίνη γι’ αυτό και έρχεστε και μας κουνάτε το δάχτυλο, γιατί εισάγουμε μία ολόκληρη καινούργια διαδικασία σε μια διαδικασία απόσπασης υπαλλήλων, η οποία δεν έχει γίνει ποτέ στο παρελθόν;

Η κριτική οφείλει να είναι εμπεριστατωμένη και σοβαρή, γιατί αλλιώς ακυρώνει κ. Ζαχαριάδη, αυτόν που την ασκεί προχείρως και δείχνει ότι εντέλει προσπαθεί, επειδή δεν βρίσκει τίποτε να πατήσει, να συκοφαντήσει, να ελεεινολογήσει, να πει πράγματα, κ. Ζαχαριάδη, για ανθρώπους, τα οποία αν μη τι άλλο θα έπρεπε να είναι προσεκτικός, γιατί αφαιρούν την υπόστασή τους, τη στάση τους τη δημόσια.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΑΧΑΡΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Τα γραπτά αυτά ποιος θα τα εξετάσει;

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Ζαχαριάδη, δεν θα γίνει κουβέντα έτσι. Αφήστε τον Υπουργό να απαντήσει συγκεκριμένα.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ, Υπουργός Εσωτερικών):**  Ποια γραπτά; Σας ανέφερα τη διαδικασία. Κάντε μου την χάρη αν έχετε άλλες απορίες να δείτε τι διαδικασία είναι και κυρίως να κατανοήσετε τη διαφορά μεταξύ προσλήψεως και αποσπάσεως. Είναι στοιχειώδης η διάκριση αυτή.

Επιτρέψτε μου να πω κάτι άλλο, το οποίο έχει να κάνει με τις παρεκκλίσεις. Θα μιλήσω λίγο για το λόμπινγκ. Ακούστε για να καταλάβετε τι συνέβαινε επί ΣΥΡΙΖΑ. Είπε ο κ. Ζαχαριάδης -αυτό είναι ακριβές- ότι το 2016 πράγματι ψηφίστηκε ο νόμος για την κινητικότητα. Σωστά. Το 2016, λοιπόν, ψηφίστηκε ένας νόμος, ο οποίος έχει αλλάξει αρκετές φορές μέχρι τώρα. Γιατί; Διότι ήταν ένας κακός νόμος. Ναι μεν ήταν ορθή η διαδικασία κατ΄ αρχήν, η σύλληψη της διαδικασίας κινητικότητας, όμως, ο τρόπος με τον οποίο εφαρμοζόταν, οι προϋποθέσεις, είχαν πάρα πάρα πολλά προβλήματα και είχε αλλάξει πολλές φορές από τότε. Μόλις ψήφισαν το νόμο αυτό το 2016 και μέχρι το 2019, που έπεσε η κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ, δυόμισι χρόνια μετά, κ. Ζαχαριάδη, είχατε εισάγει 153 εξαιρέσεις παρεκκλίσεις από την εφαρμογή του. Με τι συχνότητα πείτε μου νομοθετούσατε τις παρεκκλίσεις; 153 παρεκκλίσεις. Μία που τον κάνατε και μία που τον ξεκάνατε.

Ωραία. Να πω ότι εγώ δέχομαι ότι για ορισμένες περιπτώσεις προφανώς υπάρχουν αναγκαιότητες. Σωστά; Εγώ δεν είμαι μηδενιστικός σ’ αυτό. Εγώ σας είπα, επίσης, ότι δεν υπήρξε εν συνεχεία νομοθεσία παρεκκλίσεων από το νόμο και επί δικών μας ημερών. Συνέβαινε αυτό. Εγώ εκείνο που λέω είναι ότι αυτό που σήμερα νομοθετώ εγώ, η κυβέρνησή μας και το οποίο δεν νομοθετήσατε εσείς είναι η κατάργηση παρεκκλίσεων, γιατί μέχρι τώρα εκείνο που νομοθετούσατε εσείς είναι η θέσπιση παρεκκλίσεων. Εγώ έρχομαι σήμερα και νομοθετώ την κατάργηση 100 από αυτές τις παρεκκλίσεις. Από ένα σύνολο 248 ναι πράγματι διατηρώ 148, γιατί δεν μπορώ να πάω σε, αν θέλετε, πλήρη κατάργηση των παρεκκλίσεων αυτών γιατί υπάρχουν αναγκαιότητες, αλλά εμείς καταργούμε παρεκκλίσεις.

Σ’ αυτό επάνω έρχεστε και μου λέτε, ότι ξέρετε είναι το γαλάζιο κράτος της δεξιάς. Εσείς που νομοθετήσατε όλα αυτά το λέτε σε μένα που τα καταργώ. Βγαίνει άκρη; Τα ίδια μου λέτε τώρα και για το ζήτημα της κατάταξης.

Βάζετε ένα ζήτημα ότι ουσιαστικά δεν κάνουμε καλά τη δουλειά μας με το λόμπινγκ, αυτό λέτε. Και ποιος το λέει τώρα όλο αυτό; Γιατί μιλήσαμε για τις κατατάξεις. Ας δούμε λίγο τις κατατάξεις, ας τις δούμε αναλυτικά αυτές τις κατατάξεις οι οποίες έχουν σχέση ακριβώς με αυτούς τους πίνακες που φυσικά έχουν την αξία τους.

Ας τα πάρουμε, λοιπόν, αναλυτικά. Κατατάξεις του χώρου. Η χώρα το 2015, κύριε Ζαχαριάδη, ήταν στο 58. Το 2016 πήγε στο 69. Το 2017 πήγε ξανά στο 59. Το 2010 πήγε στο 67 και τη χρονική στιγμή που πλέον αναλαμβάνουμε εμείς πάει στο 60 το 2019 και το 2020 στο 59. Αυτή είναι η σειρά της κατάταξης. Μου λέτε, ξέρετε γιατί έγινε αυτό, έγινε γιατί κάναμε τις Εξεταστικές Επιτροπές μου είπε ο αξιότιμος κύριος Λάππας ο καλός μου συνάδελφος, πράγματι και εμένα μου έχουν λείψει οι αντιπαραθέσεις μας στη Βουλή αλλά να βρισκόμαστε και τις συνεχίζουμε που και που. Μου λέει λοιπόν ο κύριος Λάππας, ότι έγινε επειδή κάνανε Εξεταστικές Επιτροπές, δηλαδή, τι λέει ο κύριος Λάππας ότι στη συνείδηση του λαού ο καλός ΣΥΡΙΖΑ που εμάχετο τη διαφθορά και έκανε Εξεταστικές Επιτροπές, διαμόρφωσε μία συλλογική αντίληψη που οδήγησε σε μείωση του δείκτη για τη διαφθορά. Αλήθεια αυτή είναι η ερμηνεία που δίνετε.

Δεν μου λέτε απ’ όλες τις ιστορίες αυτές, κύριε Λάππα, για τα δάνεια των κομμάτων Εξεταστική Επιτροπή, για τα δάνεια για την φαρμακευτική δαπάνη Εξεταστική Επιτροπή, για τη σχέση Μ.Μ.Ε κομμάτων και τραπεζών Εξεταστική Επιτροπή. Ποια η κατάληξη τους. Στην υπόθεση της NOVARTIS να σας θυμίσω ποιος είναι ελεγχόμενος, ο κύριος Παπαγγελόπουλος είναι. Άρα λοιπόν, εκείνο το οποίο έχει μεγάλη σημασία διότι τα λέτε και σας άκουσα να λέτε για τη λίστα Πέτσα, και έχουμε κατηγορούμενο για την υπόθεση της οικοδόμησης του ΣΥΡΙΖΑ channel Υπουργό τον κύριο Παππά. Είστε ευχαριστημένος που έχετε κατηγορούμενου Υπουργό για παράβαση καθήκοντος, γιατί δεν έκανε τη δουλειά του ως εποπτεύων Υπουργός στη διαδικασία των αδειών και πήγε να φτιάξει Με εικονικές δικαιοπραξίες.

Τα θέματα αυτά τα θέσατε εσείς, όχι εγώ. Εγώ δεν σας είπα να μιλήσουμε για την NOVARTIS σήμερα, εσείς έρχεστε και βάζετε το ζήτημα και μάλιστα ο κύριος Λάππας. Δεν είπα εγώ να συζητήσουμε γι’ αυτό. Εδώ, υπάρχει και ένα όριο. Εσείς τι θέλετε τώρα, να τα λέτε και να πηγαίνουμε παρακάτω, δεν γίνεται να πηγαίνουμε παρακάτω, αφού τα λέμε, θα τα ανοίγουμε όλα. Θέλετε να τα ανοίγουμε όλα, θα τα πιάσουμε όλα από την αρχή. Εγώ αυτό που έρχομαι και λέω είναι ότι αυτό το νομοσχέδιο για το οποίο άκουσα παρατηρήσεις. Είπατε ότι δεν υπάρχουν ψηφιακά οργανογράμματα. Πρέπει να παρακολουθείτε τη δημόσια διοίκηση κύριε Ζαχαριάδη, όλοι οι φορείς έχουν πια ψηφιακά οργανογράμματα. Εάν δεν έχουν ψηφιακά οργανογράμματα, δεν μπαίνουν στην κινητικότητα.

Ξέρετε, ό,τι με ρωτάτε, σας το λέω. Επομένως, έχετε πρόσβαση. Είναι εύκολη η συζήτηση και η γνώση σε αυτό, αλλά είναι νομική προϋπόθεση. Αρκεί να διαβάζετε το νόμο. Αν διαβάζετε το νόμο, ξέρετε ότι όποιος δεν έχει ψηφιακό οργανόγραμμα δεν μπαίνει στην κινητικότητα. Όχι απλώς έχουν ψηφιακά οργανογράμματα. Έχουν τελειώσει τα περιγράμματα θέσεων. Ολοκληρώθηκαν. Άρα, λοιπόν, λέτε κάτι πράγματα τα οποία, ας τα πω ότι επιεικώς, είναι πρόχειρα.

Έχουν γίνει μια σειρά από παρατηρήσεις, οι οποίες αφορούν διάφορα σημεία στο νομοσχέδιο. Ορισμένα από αυτά τα έχουμε σκεφτεί και τα έχουμε αντιμετωπίσει. Θα σας πω, καταρχάς, για να μην δημιουργούνται εντυπώσεις για πολλά ζητήματα, παραδείγματος χάρη, επειδή επικαλεστήκατε τη διεθνή εμπειρία για πολλά ζητήματα από αυτά, η διεθνής εμπειρία είναι και διχασμένη και υπάρχουν διαφορετικά μοντέλα. Για παράδειγμα, η συχνότητα των δηλώσεων, πόσο συχνά πρέπει να γίνονται αυτές οι δηλώσεις, στον Καναδά δύο φορές το χρόνο. Στη Γαλλία μία φορά το χρόνο. Στη Γερμανία μία φορά το χρόνο. Στην Ιρλανδία τέσσερις φορές το χρόνο. Δεν υπάρχει κάτι ταχύτερο. Δηλαδή, θα σας έλεγα το πιο απαιτητικό είναι το σύστημα της Ιρλανδίας. Επομένως, μπορεί κανείς να δει τη διεθνή εμπειρία. Θα μου πείτε, γιατί δεν έβαλες το μία φορά το χρόνο και δεν βάζεις κάτι συχνότερο; Το ακούω, να σας πω όμως γιατί.

Η βασική σκέψη, η οποία έχει να κάνει με το βαθμό ωρίμανσης του θεσμού, είναι ότι αυτό είναι κάτι το οποίο μέχρι στιγμής δεν το έχουμε εδώ. Έχεις δύο επιλογές, είτε να ξεκινήσεις με ένα πολύ βαρύ σχήμα, στο οποίο, όμως, υπάρχει ανησυχία ότι τελικώς δεν θα εφαρμοστεί αν είναι κάτι τόσο βαρύ ή να προσπαθήσεις να εισαγάγεις το θεσμό και να αρχίσει αυτό το πράγμα να λειτουργεί. Σήμερα δεν έχουμε τίποτα στην Ελλάδα. Τίποτα. Άρα, λοιπόν, πρέπει να αρχίσουμε να έχουμε κάτι. Να ξεκινήσουμε με ένα βαρύ και απαιτητικό σχήμα σε χώρες οι οποίες έχουν ορισμένες από αυτές έχουν μια παράδοση 100 ετών τέτοιου θεσμού. Εμείς δεν έχουμε καθόλου. Να ξεκινήσουμε, λοιπόν, με ένα απαιτητικό σχήμα ή θα κάνουμε κάτι το οποίο σε τελευταία ανάλυση θα μας δώσει τη δυνατότητα να φέρουμε το θεσμό να αρχίσει να λειτουργεί;

Υπάρχουν άλλες παρατηρήσεις. Ας πούμε, μια παρατήρηση του κ. Λάππα την ακούω για αυτό το θέμα της δωροδοκίας το οποίο έθεσε. Έχω το εξής πρόβλημα αυτό. Σας το λέω γιατί είναι πράγματα που μας προβλημάτισαν. Θα μου πει, το είπε ή εισηγήτρια του ΜέΡΑ25. Λέει ο κ. Λάππας να βάλουμε τη δωροδοκία. Μετά θα μου πείτε να βάλουμε και την απιστία, να βάλουμε και την υπεξαίρεση, να βάλουμε την απάτη, να βάλουμε και την παράβαση καθήκοντος κ.λπ.. Πάμε στην απαρίθμηση, η οποία πάντα έχει το πρόβλημα της επιλογής, γιατί αυτό και όχι εκείνο.

Για αυτό και επελέγη, καταρχήν, μια πιο γενική προσέγγιση που συνδέεται με την ποινή. Αντί να πάω στην απαρίθμηση των αδικημάτων με κίνδυνο να με ρωτήσει όταν θα πούμε τα 5 ή τα 7 ή τα 10 ή ακόμα και την τυποποίηση που υπάρχει στον δημοσιοϋπαλληλικό κώδικα, όπου υπάρχει μια τυποποίηση, να γυρίσει ο κύριος συνάδελφος και να μου πει, ναι αλλά γιατί δεν έβαλες εκείνο που παρέλειψες; Άρα, λοιπόν, πάντοτε υπάρχει ένα πρόβλημα με της απαριθμήσεις, τι κρατάς και τι αφήνεις. Η πιο γενική προσέγγιση νομίζω είναι η ασφαλέστερη. Παρά ταύτα, θα το ξανασκεφτώ και θα ακούσετε την απόφασή μου με τις νομοτεχνικές που θα καταθέσουμε τη Δευτέρα.

Μου λέτε, για παράδειγμα, το in-house αν το έχουμε σκεφτεί αρκετά. Μας απασχόλησε πολύ. Άρα, για να συνεννοηθούμε λίγο τι είναι το in-house και να μπείτε λίγο σε αυτή τη συζήτηση. In-house είναι έχω μια εταιρεία και έχω κάποιον, που μπορεί να είναι δικηγόρος ή μπορεί να μην είναι δικηγόρος, που δουλεύει ως υπάλληλός μου σε αυτήν την εταιρεία. Εμφανίζεται, λοιπόν, η εταιρεία με τον υπάλληλό της. Ερώτηση, έχει αυτοτελή ύπαρξη ο υπάλληλος εκεί; Εκεί είναι η εταιρεία, άρα, λοιπόν, εκπροσωπείται η εταιρεία όπως νομίμως εκπροσωπείται και έχει και έναν υπάλληλο, ο όποιος προσπαθεί να ασκήσει επιρροή. Άρα, λοιπόν, εκεί δέχομαι ότι κάθε επαφή φυσικού ή νομικού προσώπου του ίδιου, όχι εκπροσωπώντας τρίτον, μπορεί να είναι λόμπινγκ. Αυτό ισχύει και για τα συλλογικά τους όργανα;

Ο Σ.Ε.Β., όταν έρχεται και μου θέτει ένα θέμα, κάνει «lobbying»; Εκεί, πια, δεν πάμε στο «In House» το ανοίξαμε, πάμε στο γαλλικό. Στο γαλλικό κάθε επαφή είναι lobby. Σωστά.

 Ακούστε τι μου λέτε. Σε μία χώρα, η οποία δεν έχει καθόλου παράδοση «lobbying», αυτή τη συζήτηση όταν την ακούνε σήμερα οι πολίτες, ενδεχομένως δεν κατανοούν ποιο είναι το αντικείμενο το συγκεκριμένο. Δεν λέω ότι δεν καταλαβαίνουν τη γενική εικόνα, το γενικό ζήτημα, φυσικά και το καταλαβαίνουν. Αλλά, τις λεπτομέρειες αυτής της συζήτησης, προφανώς, ενδεχομένως, επειδή δεν υπάρχει τέτοια εμπειρία, ακόμα και οι εταιρείες να μην δυνατόν να το παρακολουθούν.

Είναι μία παρθένα συζήτηση εδώ. Είναι μια συζήτηση, η οποία δεν έχει ξαναγίνει.

Και τι μου λέτε; Σε μία χώρα που έχει μηδενική παράδοση, να πάω να επιλέξω το πιο απαιτητικό σχήμα, όπου, πλέον, θα θεωρείται δραστηριότητα «lobbying» η μη αμειβόμενη, η οποία γίνεται και για λογαριασμό του ιδίου.

Και έρχομαι εγώ και σας ερωτώ, άρα θα συμφωνούσατε τα Κόμματα της Αντιπολίτευσης ότι η Κυνηγετική Ομοσπονδία που έρχεται να με δει για τα ζητήματα τους, να δει έναν Υπουργό, αυτή κάνει δραστηριότητα «lobbying»; Εδώ είμαστε τώρα.

Άρα, λοιπόν, σας βάζω λίγο τον προβληματισμό, γιατί ξαναλέω ότι όλα αυτά είναι πράγματα που τα σκεφτήκαμε και τα ξανασκεφτήκαμε αρκετές φορές και δεν είναι τόσο αυτονόητες και προφανείς οι απαντήσεις. Διότι, ενώ για παράδειγμα θα έλεγε κανείς γιατί δεν βάζεις και το «In House»; Και εκεί ας πούμε που έχουμε το «In House» στην πραγματικότητα, έχουμε αυτοτελή τμήματα μέσα στις εταιρείες που κάνουν αυτή τη δουλειά. Εδώ δεν το έχουμε αυτό.

Θα σας πω ένα άλλο. Έρχεται κάποιος με δικηγόρο με έμμισθη εντολή, μια εταιρεία, και έχει μέσα δικηγόρο που δουλεύει. Κάνει «lobbying»; Αν ανοίξετε τον ορισμό, τότε οποιαδήποτε επαφή είναι «lobbying».

 Εσείς, λοιπόν, μου λέτε από εδώ που είμαστε στο μηδέν να πάμε στο άπειρο. Δηλαδή, εδώ δεν έχουμε τίποτα και τώρα ξαφνικά μου λέτε να τα ορίσουμε όλα. Να βάλουμε μέσα τις μη κυβερνητικές, να βάλουμε τα σωματεία, να βάλουμε τις συλλογικές εκπροσωπήσεις, να βάλουμε τις ατομικές επαφές με τις εταιρείες, να βάλουμε τους εκπροσώπους των εταιρειών, είτε γίνονται αυτοπροσώπως, είτε δια του νομίμου εκπροσώπου, είτε γίνονται με τον δικηγόρο τους που μπορεί να είναι με έμμισθη εντολή ή να του έχουν αναθέσει.

Μου λέτε ξαφνικά να φτιάξουμε ένα πλαίσιο, το οποίο καλύπτει τα πάντα, όταν πάρα πολλές χώρες με πολύ μεγαλύτερη παράδοση από την δική μας δεν έχουν αυτό το πλαίσιο.

Μας έχει απασχολήσει, σας λέω την επιφύλαξη μου, θα τα ξαναδώ, θα τα δούμε και τι θα κάνουμε δεκτό από ορισμένες παρεμβάσεις τις οποίες έχουμε κάνει.

 Σας λέω ότι π.χ. την παρέμβαση την οποία έκανε ο κ. Κυρανάκης από την πλευρά της Κοινοβουλευτικής Ομάδας της Νέας Δημοκρατίας για τη διεύρυνση της περιστρεφόμενη πόρτας για την έκταση ώστε να μην περιορίζεται στον δικό του φορέα, αλλά να είναι σε οποιονδήποτε φορέα, σας λέω ότι θα την κάνω δεκτή. Αλλά, από κει και πέρα, θα σας πω τι συγκεκριμένα θα κάνουμε δεκτό.

Θέλω και θα ευχόμουν, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι οι παρατηρήσεις σας οι γόνιμες και ενδιαφέρουσες, οι οποίες σας ξαναλέω ότι απασχολούν και θα μας ξανααπασχολήσουν και αυτό είναι και η κορωνίδα κατά τη γνώμη μου. Και εδώ, κ. Λιακούλη, θέλω να το ξεκαθαρίσω. Εγώ είμαι βαθιά κοινοβουλευτικός. Η κορωνίδα της διαβούλευσης είναι το Κοινοβούλιο. Εδώ είναι που γίνεται η διαβούλευση. Εδώ είναι οι εκπρόσωποι του έθνους, εδώ είναι οι εκπρόσωποι του λαού, εδώ είναι οι πολιτικές δυνάμεις και σε αυτές είμαι υποχρεωμένος να ακούω με πολύ προσοχή.

 Θα μου πείτε, η άλλη διαβούλευση με την κοινωνία δεν έχει σημασία; Βεβαίως. Και την κάνουμε. Την κάνουμε με θεσμικό τρόπο. Ακούμε τις παρατηρήσεις, τις λαμβάνουμε υπόψη, αλλά όμως το κρίσιμο είναι η κοινοβουλευτική διαδικασία.

Εγώ, λοιπόν, τιμώντας την κοινοβουλευτική διαδικασία, παρακολουθώ με πολλή προσοχή τις τοποθετήσεις των Κομμάτων, θα σας πούμε τις νομοτεχνικές μας.

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε, με μισή κουβέντα, λίγο οργανωτική. Ενημερώνω, ήδη, ότι θα καταθέσουμε μία τροπολογία αύριο, η οποία θα έχει 6 ή 7 άρθρα. Τα 4 άρθρα αφορούν την Γραμματεία Ιθαγένειας, είναι τεχνικού χαρακτήρα, δεν έχουν κάτι ιδιαίτερο και τα άλλα 2 είναι ζητήματα τα οποία έχουν έναν επείγοντα χαρακτήρα και κυρίως αφορούν την Γραμματεία Εσωτερικών, είναι ζητήματα Αυτοδιοίκησης, τα οποία κυρίως είναι διακανονιστικά. Αυτή είναι η τροπολογία η οποία θα υπάρχει στο νομοσχέδιο.

Ενημερώνω ότι, σύμφωνα με τον προγραμματισμό μας, το Υπουργείο Εσωτερικών μέχρι αύριο ή το αργότερο τη Δευτέρα, θα έχει καταθέσει το νομοσχέδιο για τα ζώα συντροφιάς, προκειμένου να προχωρήσει η επεξεργασία του στη Βουλή και σας ενημερώνω, ότι σήμερα παρουσίασα στο Υπουργικό Συμβούλιο το επόμενο νομοσχέδιο του Υπουργείου Εσωτερικών που αφορά την οργάνωση της Κοινωνίας των Πολιτών και ρυθμίσεις για τον εθελοντισμό. Υπολογίζουμε ότι θα ξεκινήσει η δημόσια διαβούλευσή του, ελπίζουμε, γύρω στις 11 Σεπτεμβρίου, θα κρατήσει 15 μέρες και επομένως θα είναι το επόμενο νομοσχέδιό μας γύρω στον Οκτώβριο.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε και θα τα σκεφτούμε, θα καταθέσουμε νομοτεχνικές τη Δευτέρα, για να προχωρήσουμε στη συζήτηση του νομοσχεδίου στην Ολομέλεια.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Απ’ ό,τι κατάλαβα, η τροπολογία θα έρθει πριν τη συζήτηση της β’ ανάγνωσης, οπότε θα έχουν τη δυνατότητα οι συνάδελφοι να είναι ενημερωμένοι και να τοποθετηθούν και το νομοσχέδιο για τα ζώα συντροφιάς, που τόσο πολύ το αναμένουμε και έχει προκαλέσει μεγάλη συζήτηση στην ελληνική κοινωνία, θα το συζητήσουμε την άλλη βδομάδα στις Επιτροπές.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκε η επεξεργασία και η συζήτηση επί των άρθρων του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών: «Ενίσχυση διαφάνειας και λογοδοσίας σε θεσμικούς Φορείς της Πολιτείας, αποκατάσταση της ακεραιότητας του Ενιαίου Συστήματος Κινητικότητας και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Εσωτερικών».

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Σενετάκης Μάξιμος, Καππάτος Παναγής, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος) Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Δελής Ιωάννης, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 18.15΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**